



Мой первый ГРАНТ

Российский научный фонд объявил три новых конкурса в рамках Президентской программы исследовательских проектов. Эта программа предусматривает предоставление на конкурсной основе грантов на срок до семи лет для реализации проектов фундаментальных и поисковых исследований, выполняемых под руководством ведущих, в том числе молодых, ученых, и является составной частью программы деятельности Российского научного фонда на трехлетний период. Программа реализуется начиная с 2017 года, и три из четырех конкурсов как раз объявлены.

Два конкурса предназначены для молодых исследователей, и мы обращаем внимание молодых коллег на реальную возможность получить финансирование от 1,5 до 5 млн рублей в год на проведение самостоятельных – индивидуальных и коллективных – научных исследований.

«ПРОВЕДЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ НАУЧНЫМИ ГРУППАМИ ПОД РУКОВОДСТВОМ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ»

Руководителем научной группы (не более 8 человек) может быть кандидат или доктор наук в возрасте до 35 лет; финансирование от 3 до 5 млн рублей в год; возможность продления проекта на 2 года.

«ПРОВЕДЕНИЕ ИНИЦИАТИВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ МОЛОДЫМИ УЧЕНЫМИ»

Исполнителем может быть кандидат наук до 33 лет; могут быть привлечены студенты и аспиранты; финансирование до 1,5 млн рублей в год; возможность продления проекта на 1-2 года. **Этот конкурс состоит из двух этапов! Участие в первом этапе максимально облегчено: требуется представить аннотацию и ожидаемые результаты проекта. В случае прохождения во второй этап представляется полная заявка.**

Прием заявок от научных групп осуществляется до **17.04.2017**, по «индивидуальному» конкурсу – до **06.04.2017**.

Помощь в подготовке вашей заявки можно получить в недавно созданной службе одного окна Управления организационного обеспечения научных исследований и разработок (<https://www.hse.ru/org/hse/aup/research/107264/>), которое отвечает за организационно-техническую поддержку участия факультетов, научно-учебных и проектно-учебных лабораторий в конкурсах/торгах (комплексное сопровождение подготовки и подачи заявок – ответственные А.А. Носенко и Е.М. Глухова).

Надеемся увидеть знакомые фамилии среди победителей конкурсов и порадоваться вместе с вами!

Мария Юдкевич,
проректор НИУ ВШЭ ■



Письменный диалог как академический навык

18 апреля Центр академического письма НИУ ВШЭ приглашает на практическое занятие по английскому языку. Занятие пройдет на Мясницкой, 24, стр. 3, кабинет 424, с 18:30 до 21:00.

Цель урока – познакомиться с **Collaborative Writing Project**, проектом, в рамках которого начинающие авторы могут совместно работать над академическими текстами.

Занятие проведет Шэрон Хэннинген (Sharon Hanningan), исследователь и преподаватель с большим стажем. Шэрон – обладатель PhD по нейропсихологии и степени магистра по методике преподавания английского. Получив образование в США, она жила и работала в Турции, Вьетнаме, Конго, Камеруне и Японии. На данный момент Шэрон сотрудничает с Академией им. Сеченова, ведет специальный курс английского для медиков.

Занятие будет состоять из двух частей. Сначала доктор Хэннинген расскажет о том, как она преподавала аргументированное письмо, затем участники выполнят письменные задания, связанные с умением аргументировать и вести диалог, ведь написание статьи, считает Шэрон, – это прежде всего диалог, в котором исследователи соглашаются или не соглашаются с существующим в их дисциплине положением дел. Именно поэтому на занятии много времени будет уделено формированию открытого общения между читателем и автором.

Доктор Хэннинген – частый гость на международных конференциях по English for academic/specific purposes, и тот факт, что у нее нашлось время на занятие в Вышке, – большая удача.

Урок пройдет на английском языке в форме семинара, на котором будет много групповой работы.

Подробная информация и регистрация:
<http://bit.ly/2jLH4Y6>. ■

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ: ОКНО В МИР



В Elsevier считают, что опыт Вышки по работе с зарубежными электронными базами периодических изданий может служить образцом для других университетов.

Вышка действительно широко использует подобные электронные ресурсы в образовательном процессе, но насколько широко – сказать было трудно, пока не был реализован проект «Использование электронных ресурсов в учебном процессе НИУ ВШЭ». В прошлом году представители компании Elsevier (www.elsevier.com) обратились к Вышке (как к одному из российских лидеров по качественному росту публикационной активности в международных изданиях) и предложили этот совместный проект, основная цель которого состояла в изучении и описании практик НИУ ВШЭ по внедрению и использованию в учебном процессе электронных ресурсов. Высшая школа экономики согласилась принять участие в проекте.

**ELSEVIER («ЭЛЬЗЕВИР») – ВЕДУЩИЙ
МИРОВОЙ ПОСТАВЩИК НАУЧНЫХ,
ТЕХНИЧЕСКИХ И МЕДИЦИНСКИХ
ИНФОРМАЦИОННЫХ ПРОДУКТОВ
И УСЛУГ. КОМПАНИЯ ЗАНИМАЕТСЯ
НАУКОМЕТРИЧЕСКИМИ РАЗРАБОТКАМИ
И ВЛАДЕЕТ КРУПНЕЙШЕЙ В МИРЕ
РЕФЕРАТИВНОЙ БАЗОЙ ДАННЫХ SCOPUS.**

По итогам исследования НИУ ВШЭ подготовил методические рекомендации по включению электронных баз периодических изданий в образовательный процесс. В дальнейшем Elsevier планирует на опыте Вышки показывать другим российским университетам, как эффективнее всего использовать информационные ресурсы в научно-образовательной деятельности.

С МЛАДЫХ НОГТЕЙ

Электронные ресурсы буквально открывают ученым и студентам окно в большой мир. Понимая это, в Вышке уделяют особое внимание работе с первоисточниками: университет готовит таких специалистов, которым этот навык чрезвычайно важен. Так, первокурсники бакалаврских программ уже на первой неделе обучения получают доступ к ресурсам библиотеки и учатся искать научные статьи. Преподаватели учебных курсов знакомят студентов бакалавриата и магистратуры с передовыми исследованиями в изучаемой области, на лекциях они ссылаются на научные статьи, предлагают для изучения публикации, большая часть которых содержится именно в электронных источниках. Когда студент Вышки пишет курсовую или выпускную квалификационную работу, ресурсы научных баз часто становятся для него основным источником информации.

Первоисточники нужны студентам для выполнения самых разных заданий. В англоязычных программах, использующих литературу на английском языке, электронные базы научных статей и журналов уже сегодня стали основными источниками информации. Так, например, студенты магистерской программы «Стратегическое управление финансами фирмы» факультета экономических наук вообще обходятся без учебника: они самостоятельно работают с научными статьями.

**ЧЕРЕЗ СЕРВИСЫ БИБЛИОТЕКИ
НИУ ВШЭ МОЖНО ПОЛУЧИТЬ ДОСТУП
БОЛЕЕ ЧЕМ К 50 КРУПНЫМ ВНЕШНИМ
ЭЛЕКТРОННЫМ РЕСУРСАМ,
ВКЛЮЧАЯ БАЗЫ ДАННЫХ НАУЧНОГО
ЦИТИРОВАНИЯ WEB OF SCIENCE
И SCOPUS, БИБЛИОТЕКИ ELSEVIER
SCIENCE DIRECT, SPRINGERLINK И ДР.**

Необходимость использования оригинальных научных источников в работе со студентами оговаривается в образовательных стандартах Вышки. Например, 20% времени бакалаврских и 50% времени магистерских программ отводится на исследовательскую, проектную деятельность и на обязательные для студентов практики, что требует работы в том числе с электронными научными базами.

Сегодня в НИУ ВШЭ есть для этого все условия. Библиотека Вышки (<http://library.hse.ru>) поддерживает электронный каталог собственных ресурсов и доступ к внешним электронным ресурсам (<http://library.hse.ru/e-resources/e-resources.htm>). Через сервисы библиотеки можно выйти более чем на 50 крупных внешних электронных ресурсов, включая базы данных научного цитирования Web of Science и Scopus, библиотеки Elsevier ScienceDirect, SpringerLink, Wiley Online Library, ACM Digital Library, ProQuest Dissertations & Theses и др.



ЛИДЕРЫ – SCIENCE DIRECT И SPRINGER LINK

Работа над проектом началась с того, что в ноябре-декабре 2016 года Центр внутреннего мониторинга НИУ ВШЭ провел очередную волну ежегодного опроса «Мониторинг преподавательской и научной жизни». Одна из центральных тем исследования была связана с использованием преподавателями и научными сотрудниками зарубежных электронных баз периодических изданий. Вопросы касались способа поиска научных статей в электронном виде, осведомленности о крупнейших базах научной периодики, частоты и целей обращения к этим базам. Данные собирались в электронной форме. На предложение участвовать в опросе откликнулись **906 человек** (около 30% от общего числа научно-педагогических работников московского кампуса НИУ ВШЭ).

Преподаватели и научные сотрудники чаще всего ищут статьи в электронном виде при помощи сайта библиотеки НИУ ВШЭ (27%) и поисковиков (29%). Кроме того, 16% опрошенных указали сервис «Google Академия». Другие варианты отметили менее 10% респондентов.

В ходе опроса научно-педагогических работников просили указать, какие из крупнейших зарубежных баз научной периодики они знают. Самыми известными оказались **ScienceDirect** и **SpringerLink**: их отметили 60% и 59% опрошенных соответственно. О базе Wiley Online Library знают 46% НПР, о Taylor&Francis – 40%. Если рассчитать показатели осведомленности только для тех сотрудников, которые ищут статьи через сайт НИУ ВШЭ или напрямую через сайты баз, то среди них показатели несколько выше: доля знающих о базе ScienceDirect составляет 69%, о базах SpringerLink, Taylor&Francis и Wiley Online Library – 69%, 55% и 60% соответственно. **Больше всего осведомленных о каких-либо базах среди молодых сотрудников (до 30 лет).**

Если говорить о том, сколько научно-педагогических работников пользуются крупнейшими зарубежными базами научной

периодики, то результаты такие: 72% осведомленных о базе ScienceDirect пользуются ею, SpringerLink – 65%, Wiley Online Library – 66%, Taylor&Francis – 74%.

Если рассматривать долю пользователей от общего числа опрошенных НПР, то они составят 45% для базы ScienceDirect, 39% – для базы SpringerLink и по 32% – для баз Wiley Online Library и Taylor&Francis. В целом **63% опрошенных пользуются как минимум одной из перечисленных баз.** Доля пользующихся больше среди молодых сотрудников, а также среди участников индивидуальных или коллективных научно-исследовательских проектов (по сравнению с теми, кто в них не участвует).

Большинство опрошенных отметили, что пользуются базами не реже нескольких раз в месяц (от 59% до 66% в зависимости от базы). Только около трети сотрудников пользуются базами реже, чем несколько раз в месяц. От 93% до 96% из тех, кто указал, что пользуется базами, отметили, что используют их **в научно-исследовательских целях (в т.ч. для подготовки публикаций).** Около половины НПР используют зарубежные базы в преподавательских целях: от 44% до 48% в зависимости от базы. Около трети опрошенных (от 32% до 37%) используют базы для самообразования.

На основе собранных данных изучались взаимосвязи применения информационных ресурсов с научной продуктивностью, грантовой активностью, академической мобильностью и другими показателями. Так, было отмечено, что студенты, участвующие в работе научных подразделений, лучше осведомлены о существовании электронных баз периодических изданий и что они значительно активнее их используют. Такая же ситуация и с преподавателями: **лидеры по потреблению информационных ресурсов – это участники научных проектов, авторы статей и докладчики на конференциях.**

ЧЕМ БОЛЬШЕ ЧИТАЮТ, ТЕМ БОЛЬШЕ ПИШУТ

Получив данные опроса, исследователи НИУ ВШЭ решили их проверить на деле. Для начала выяснить, кто именно использует ресурсы издательства Elsevier. То, что эти ресурсы Вышка использует очень активно, было уже известно. Теперь следовало проанализировать раскладку по факультетам и научным подразделениям Вышки.

Определить конкретного пользователя, который работает с базами данных в стенах НИУ ВШЭ, достаточно сложно, поскольку в Вышке все свободно заходят в эти базы без логинов и паролей. Однако **более 50% обращений к ним совершаются через удаленный доступ**, и если это делается извне, с помощью логинов для удаленного доступа, то идентификация по подразделениям возможна. Поэтому анализ строился на статистике использования ScienceDirect через удаленный доступ.

Анализ статистики обращений показал, что максимальное количество загрузок полных текстов приходится на **факультет экономических наук** и на **факультет социальных наук.**

Достаточно предсказуемым оказалось то, что ресурс Elsevier очень активно используется в НИУ ВШЭ. А самыми востребованными журналами стали Journal of Banking & Finance, Journal of Financial Economics и International Journal of Project Management.

Исследователи обратили внимание на **различное сезонное распределение чтения полных текстов у преподавателей и студентов.** Преподаватели, как выяснилось, «отдыхают» (читают статьи, занимаются наукой) тогда, когда студенты отдыхают по-настоящему, – в июле-августе и январе. А вот у студентов спрос на электронные ресурсы вырастает во время сессий и при подготовке квалификационных работ. Каждому свое. ■



СЕРГЕЙ ЛЕВИН, ДОЦЕНТ ДЕПАРТАМЕНТА СОЦИОЛОГИИ (САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ШКОЛА СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК НИУ ВШЭ), – О ТОМ, КАК КЬЕРКЕГОР СПОДВИГ ЕГО НА СОЛОМОНОВО РЕШЕНИЕ.

СПОР ФАКУЛЬТЕТОВ, ИЛИ ОБ УЧЕНОМ НЕЗНАНИИ

Замечал неоднократно, что ученые и академические работники любят высказывать оценочные суждения про другие дисциплины. И нельзя сказать, что хвалят. Приходишь в университет – храм науки, слушаешь коллег, и сразу неясно становится, зачем там столько ерунды на разных факультетах изучают. Чтобы не нагнетать, не буду рассказывать, как экономисты ругают социологов, социологи – историков, а историки – вообще всех. Расскажу только про один случай, когда не за глаза ругали.

Началось с того, что однажды я задержался в аудитории. Такое часто бывает, особенно в конце модуля. У некоторых студентов в это время просыпается дремавшая тяга к знанию, и они спешат задать вопросы по предмету. Знаете, на семинары человек почти не ходил, а потом написал проверочную, видит, что накопительная скоро, и переживает внутреннее преображение. Остается после занятий на консультации, узнает про дополнительный материал. На корню пресекать такие душевные порывы тяжело, поэтому задерживаешься и подробно отвечаешь, терпеливо даешь ценнейшие рекомендации. Пока это делаешь, в аудиторию иногда заходит следующий преподаватель и просит перенести консультацию в другое место, так как ему здесь занятия вести. В таких случаях я себя неудобно чувствую. То ли оттого, что чужую площадь занимаю, то ли оттого, что меня выгоняют, хотя и на законных основаниях. В тот раз, про который я хочу рассказать, самым неудобным образом получилось.

Зашел в аудиторию профессор, доктор точных наук, и поздоровался официально. Сказал, что у него сейчас здесь пара, и вежливо спросил, что за предмет мы тут обсуждаем. Так многие преподаватели делают, когда аудиторию передают следующему. Спрашивают, что за предмет до них шел, и учтиво кивают, когда узнают. В этот момент по негласному этикету все суждения про другие дисциплины, кроме комплиментарных, придерживают, и принято уважение проявлять или хотя бы неуважение не проявлять. Всегда радуюсь таким диалогам, называю их междисциплинарными.

В этот раз тоже так началось, ничего беды не предвещало. Представитель точных наук спросил меня, что за предмет и какая

тема занятия. Ответил как есть: «Философия, обсуждали Сёрена Кьеркегора и смысл жизни». Гость приободрился, заулыбался сразу, и я тоже обрадовался, понадеялся, что будет хвалить меня, а я отвечаю, что проектор выключил. Не тут-то было! Неожиданно мне заявляют, что болтовня это всё и что, когда цифр нет, и знания нет, что, пока формулу не нарисуете, не поймете ничего. Вроде как в шутку, но вроде и серьезно.

В этой ситуации понятно было, что лучше не плодить раздор и просто сказать, что я проектор уже выключил, и пойти консультировать в другое место. Как символ примирения я даже взял стопку старых проверочных и демонстративно выкинул в корзину. То есть показал, что от Кьеркегора отрекаюсь и иду скорее формулы составлять, благо что умею, только дай повод.

Профессор увидел, что я листочки выбрасываю, понял, что это символ, и одобрил: «Правильно! Туда им и дорога! Кьеркегор, Кьеркегор! Все проблемы от этих французов!» Тем самым поставил передо мной сложную этическую дилемму.

С одной стороны, я согласен, что проблемы от французских интеллектуалов могут быть, но не все же проблемы, и требуется уточнение. Поправлять профессора неприлично при студенте, но, с другой стороны, Кьеркегор из Дании, и вдруг студент неправильно запомнит и еще другим передаст. Взвесил я эти альтернативы и принял соломоново решение, то есть нашел «остроумное решение, ловкий выход из трудного или щекотливого положения». Что конкретно сделал, я не скажу, пусть каждый сам догадается, но по своему опыту советую теперь всем соломоново решение как универсальное.

В результате из ситуации я вышел очень достойно (благодаря соломонову решению), но задумался. Вдруг, думаю, каждый раз, когда специалисты в одной дисциплине критикуют другую дисциплину, они также коллег перед сложным выбором ставят? Вдруг каждый раз наши суждения про то, в чем мы совсем не разбираемся, звучат так, как будто мы судим про то, в чем совсем не разбираемся? Вопросы мне показались не праздными, и я рассудил, что впредь с коллегами буду суждения выносить только про урбанистику. ■

Выпускается НИУ ВШЭ. Редактор Анастасия Нарышкина.

Иллюстрации Василия Храмова и Наталии Гвоздевой.

Контакты: okna@hse.ru, (495) 621-4514. Подписаться на рассылку можно здесь: <http://okna.hse.ru/subscribe>

Дата выпуска: 06.04.2017.