

«ПОДГОТОВКА ПРОФЕССИОНАЛОВ ДЛЯ НОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

СЕРИЯ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОСОБИЙ

Выпуск 15



И.Ю. Иванов

ДИЗАЙН И ПРЕПОДАВАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ  
«КАК УПАКОВАТЬ ИССЛЕДОВАНИЕ:  
КРАТКИЙ КУРС АКАДЕМИЧЕСКОГО ПИСЬМА  
ДЛЯ ПРАКТИКОВ»  
В ПРИКЛАДНОЙ МАГИСТРАТУРЕ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИНСТИТУТ ОБРАЗОВАНИЯ

«ПОДГОТОВКА ПРОФЕССИОНАЛОВ ДЛЯ НОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ»  
СЕРИЯ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ ПОСОБИЙ  
Выпуск 15

И.Ю. Иванов

ДИЗАЙН И ПРЕПОДАВАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ  
«КАК УПАКОВАТЬ ИССЛЕДОВАНИЕ:  
КРАТКИЙ КУРС АКАДЕМИЧЕСКОГО  
ПИСЬМА ДЛЯ ПРАКТИКОВ»  
В ПРИКЛАДНОЙ МАГИСТРАТУРЕ



ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ  
ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ЭКОНОМИКИ  
МОСКВА · 2025

УДК 378.147  
ББК 74.489  
И20



<https://elibrary.ru/vljuaj>



Серия учебно-методических пособий  
«Подготовка профессионалов  
для нового образования» основана в 2021 году

*Редакционный совет серии:*

А.Г. Каспржак (председатель), Н.П. Дерзкова, М.А. Лытаева, Е.А. Терентьев,  
А.С. Обухов, О.Д. Федоров, Е.В. Чернобай

*Рецензенты:*

Е.А. Ленская, к.пед.н.; Э.Н. Меркулова, к.ф.н., доцент, академический руководитель образовательной программы «Прикладная лингвистика и текстовая аналитика», факультет гуманитарных наук НИУ ВШЭ в Нижнем Новгороде

*Автор:*

Иванов И.Ю.

*Предисловие:*

Е.Р. Ярская-Смирнова

**Иванов, И. Ю.** Дизайн и преподавание дисциплины «Как упаковать исследование: краткий курс академического письма для практиков» в прикладной магистратуре: учеб.-метод. пособие / И. Ю. Иванов; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2025. — 146 с. — 100 экз. — (Серия учебно-методических пособий «Подготовка профессионалов для нового образования». Вып. 15). — ISBN 978-5-7598-4387-0 (в обл.). — ISBN 978-5-7598-4464-8 (e-book).

Пятнадцатый выпуск серии учебно-методических пособий «Подготовка профессионалов для нового образования» посвящен дизайну и преподаванию курса по академическому письму в прикладной магистратуре Института образования НИУ ВШЭ. Пособие обобщает опыт автора по преподаванию дисциплины «Как упаковать исследование: краткий курс академического письма для практиков», ориентированной на специалистов без глубокого академического бэкграунда. Необходимость разработки такого курса обусловлена, с одной стороны, растущим спросом на навыки профессиональной коммуникации в условиях глобализации и цифровизации, а с другой — отсутствием адаптированных программ для практиков в сферах образования, управления и социальных наук, где традиционные подходы к академическому письму не учитывают специфику проектной работы и этических аспектов использования искусственного интеллекта. Курс построен по модели последовательного освоения навыков — от базовой структуры IMRAD до интеграции инструментов искусственного интеллекта, риторики, визуализации и саморедактирования — и предполагает большое количество индивидуальных и групповых заданий, направленных на формирование компетенций в подготовке научных статей, проектных отчетов и презентаций. В пособии подробно рассмотрены структура курса (12 модулей), образовательные цели, методы обучения, методы оценивания, приведены рекомендуемая литература и технические требования с учетом гибкости форматов (очно, онлайн, смешанный).

Издание может быть использовано как учебно-методическое пособие в системе дополнительного профессионального образования специалистов в области образования, психологии, управления и смежных сфер. Оно будет полезно для студентов, аспирантов и начинающих авторов, стремящихся освоить универсальные инструменты академического письма для создания публикаций, грантовых заявок и профессиональной коммуникации.

УДК 378.147  
ББК 74.489

ISBN 978-5-7598-4387-0 (в обл.)  
ISBN 978-5-7598-4464-8 (e-book)

© Иванов И.Ю., 2025

---

# Оглавление

---

<b>Предисловие</b> .....	7
<b>Введение</b> .....	9
<b>Описание курса</b> .....	14
Общая характеристика курса .....	14
Образовательные цели .....	14
Ожидаемые результаты обучения .....	15
Предварительные требования .....	16
Принципы и методы обучения .....	16
Обзор литературы .....	17
Концептуальные основания курса .....	20
<b>Структура курса</b> .....	22
Обоснование структуры .....	22
Обзор модулей .....	22
Последовательность и взаимосвязь модулей .....	24
Вклад модулей в образовательные результаты .....	25
Формат и продолжительность .....	26
<b>Модуль 1. Структура научной статьи</b> .....	28
Цели обучения .....	28
Основные понятия .....	28
Содержание .....	29
Методические указания .....	31
Задания .....	32
<b>Модуль 2. Написание раздела «Введение»</b> .....	35
Цели обучения .....	35
Основные понятия .....	35

Содержание .....	36
Методические указания .....	38
Задания .....	39
<b>Модуль 3. Теоретическая и концептуальная рамки .....</b>	<b>42</b>
Цели обучения .....	42
Основные понятия .....	42
Содержание .....	43
Методические указания .....	45
Задания .....	46
<b>Модуль 4. Написание раздела «Обзор литературы» .....</b>	<b>49</b>
Цели обучения .....	49
Основные понятия .....	49
Содержание .....	50
Методические указания .....	52
Задания .....	54
<b>Модуль 5. Написание раздела «Методы и данные» .....</b>	<b>57</b>
Цели обучения .....	57
Основные понятия .....	57
Содержание .....	58
Методические указания .....	60
Задания .....	61
<b>Модуль 6. Написание раздела «Результаты» .....</b>	<b>64</b>
Цели обучения .....	64
Основные понятия .....	64
Содержание .....	65
Методические указания .....	67
Задания .....	68
<b>Модуль 7. Написание раздела «Заключение и дискуссия» .....</b>	<b>71</b>
Цели обучения .....	71
Основные понятия .....	71

Содержание .....	72
Методические указания .....	74
Задания .....	75
<b>Модуль 8. Написание статей о проектах .....</b>	<b>78</b>
Цели обучения .....	78
Основные понятия .....	78
Содержание .....	79
Методические указания .....	81
Задания .....	82
<b>Модуль 9. Стиль и синтаксис .....</b>	<b>85</b>
Цели обучения .....	85
Основные понятия .....	85
Содержание .....	86
Методические указания .....	88
Задания .....	89
<b>Модуль 10. Презентация результатов .....</b>	<b>92</b>
Цели обучения .....	92
Основные понятия .....	92
Содержание .....	93
Методические указания .....	95
Задания .....	96
<b>Модуль 11. Инструменты ИИ в академическом письме .....</b>	<b>99</b>
Цели обучения .....	99
Основные понятия .....	99
Содержание .....	100
Методические указания .....	102
Задания .....	103
<b>Модуль 12. Чек-лист и саморедактирование .....</b>	<b>106</b>
Цели обучения .....	106
Основные понятия .....	106

Содержание .....	107
Методические указания .....	109
Задания .....	110
<b>Методы оценивания .....</b>	<b>113</b>
Обоснование подхода .....	113
Формы контроля .....	114
Критерии оценивания .....	116
Процедура оценивания .....	117
Механизмы контроля качества .....	117
Адаптация для проектных отчетов .....	118
<b>Рекомендуемая литература .....</b>	<b>119</b>
Обоснование выбора литературы .....	119
Список литературы .....	120
Доступность и использование .....	129
<b>Технические требования .....</b>	<b>131</b>
Обоснование технических требований .....	131
Минимальные технические требования .....	132
Рекомендуемые технические требования .....	133
Технические платформы курса .....	135
Этичное использование программного обеспечения .....	136
<b>Заключение .....</b>	<b>138</b>
Обобщение ключевых аспектов курса .....	138
Достижение образовательных целей .....	139
Специфика и новизна курса .....	139
Значимость для практиков .....	140
Перспективы применения навыков .....	141

---

# Предисловие

---

Сегодня в России формирование навыков специализированной письменной речи все чаще становится отдельной педагогической задачей в различных образовательных программах университетов, колледжей и школ, все больше преподавателей и администраторов понимают важность развития в учебном процессе умений, необходимых для создания академического текста. Предлагаемое учебно-методическое пособие, основанное на обобщении собственного опыта автора и широкого круга отечественных и зарубежных источников, представляет собой готовый курс, разработанный как система последовательных шагов для освоения принципов и приемов академического письма. Перед нами полный цикл академического письма, настроенный на потребности проектной работы. Начинается такой цикл с уяснения базовой структуры текста — от введения и обзора источников к методологии, за которой следуют результаты и дискуссия. Подобная структура применима в разнообразных жанрах: в научной статье и проектной заявке, отчетах в формате развернутого нарратива или презентации. Материалы в учебном пособии представлены в соответствии с четкой поступательной логикой, от простого к сложному, усложнением; при этом усвоение навыков на каждом этапе опирается на понятные инструкции, рекомендации и чек-листы для самопроверки.

Инновационный курс по «упаковке» исследования отвечает современным технологическим реалиям, в частности, он позволит обучающимся, с опорой на имеющиеся у них цифровые компетенции, грамотно интегрировать инструменты искусственного интеллекта в работу над текстом. Использование искусственного интеллекта, согласно сложившимся на сегодня канонам, должно сопровождаться прозрачными процедурами отсылок к этому инструментарию. В этическом аспекте курс полностью отражает профессиональные стандарты создания академического текста на всех этапах этого процесса. Усовершенствование навыков академического письма невозможно вне развития стиля и риторики, при этом чрезвычайно пригодится умение рецензировать и редактировать как чужие тексты, так и собственные.

Работа в области образования и близких сферах дает яркий разно-  
сторонний опыт и огромные возможности; сталкивается она и с серьезными

вызовами, требующими анализа и объяснения, — именно поэтому лидеры-профессионалы по достоинству оценят предлагаемое пособие. Оно поможет в написании методических руководств и конкурсных заявок, подготовке и редактировании отчетов, работе с учащимися и коллегами по развитию у них научного стиля, необходимого как в учебных эссе и презентациях, так и для участия в олимпиадах, конкурсах и конференциях. Руководители образовательных учреждений и организаторы программ, несомненно, извлекут большую пользу, обучаясь по этим материалам.

Несмотря на то что издание адресовано прежде всего профессионалам из сфер образования, управления, психологам, аналитикам из соответствующих ведомств и учреждений и адаптировано под запросы практики, оно станет полезным подспорьем и для студентов, аспирантов, а также для преподавателей различных образовательных программ, поскольку предложенные в нем руководства и инструменты во многом являются универсальными.

*Е.Р. Ярская-Смирнова*, доктор социологических наук, профессор,  
заведующая Международной лабораторией исследований  
социальной интеграции НИУ ВШЭ, главный редактор  
«Журнала исследований социальной политики»,  
ординарный профессор НИУ ВШЭ

---

## Введение

---

Академическое письмо является ключевым инструментом профессиональной коммуникации, позволяющим исследователям и практикам представлять результаты своей работы в научных журналах, на конференциях и в профессиональных сообществах. В условиях глобализации и цифровизации, когда публикации и презентации становятся неотъемлемой частью карьерного роста, владение навыками академического письма приобретает особую значимость [Hyland, 2009]. Однако для практиков — профессионалов из таких областей, как образование, социальные науки, управление и междисциплинарные сферы, — освоение этих навыков часто осложнено отсутствием академического опыта и систематической подготовки [Татарина, 2022]. Традиционные курсы академического письма, ориентированные на студентов и исследователей, редко учитывают потребности этой аудитории, требующей практических инструментов и гибких подходов [Murray, 2019].

В то же время современные технологии, включая инструменты искусственного интеллекта (ИИ), такие как программы LanguageTool и ChatGPT, трансформируют процесс письма, предоставляя возможности для редактирования, перевода и структурирования текстов. Однако их использование вызывает этические вопросы, связанные с прозрачностью и предотвращением плагиата, что требует специальной подготовки [WAME, 2023]. Кроме того, растет спрос на проектные отчеты, которые адаптируют академические стандарты для практических контекстов, таких как грантовые заявки или презентации для спонсоров [Badenhorst et al., 2015]. Эти тенденции подчеркивают необходимость нового образовательного подхода, который интегрирует академическое письмо, технологии и практическую направленность, оставаясь доступным для неакадемической аудитории.

Курс «Как упаковать исследование: краткий курс академического письма для практиков», разработанный для заполнения этого пробела, предлагает систематическую программу, адаптированную для профессионалов, желающих публиковать статьи, готовить отчеты и представлять результаты. Его актуальность обусловлена растущей потребностью в профессиональной коммуникации, особенно в русскоязычном контексте, где доступ к подобным программам ограничен. Курс отвечает

вызовам глобальной академической среды, обеспечивая участников инструментами для успешной публикации и взаимодействия с международными сообществами.

Курс разработан для практиков, работающих в профессиональных областях, таких как образование, социология, управление, общественные инициативы и другие междисциплинарные сферы. Целевая аудитория:

- **практики без академического опыта:** специалисты, желающие опубликовать результаты проектов или исследований, но не имеющие систематической подготовки в академическом письме;
- **профессионалы, готовящие отчеты:** лица, работающие над грантовыми заявками, проектными отчетами или презентациями для спонсоров, стремящиеся адаптировать академические стандарты;
- **начинающие авторы:** те, кто планирует публиковаться в рецензируемых журналах, но нуждается в базовых навыках структурирования текстов и соблюдения стандартов;
- **преподаватели и менеджеры:** специалисты, желающие улучшить навыки коммуникации для образовательных или управленческих задач.

Участники должны обладать базовыми знаниями в своей профессиональной области и минимальными навыками работы с текстовыми редакторами, как указано в разделе «Технические требования». Курс не требует предварительного опыта научного письма, что делает его доступным для широкой аудитории.

Курс обладает рядом уникальных характеристик, которые отличают его от традиционных программ академического письма.

1. **Фокус для практиков:** в отличие от курсов для студентов или исследователей, программа адаптирована для профессионалов, с акцентом на практические задачи, такие как написание проектных отчетов и грантовых заявок [Murray, 2019]. Модуль 8, посвященный проектным статьям, обеспечивает эту специфику, позволяя участникам применять академические стандарты в профессиональных контекстах.

2. **Интеграция ИИ:** курс включает модуль 11, посвященный этичному использованию ИИ-инструментов, что отражает современные тенденции в академическом письме [WAME, 2023]. Это делает программу актуальной в эпоху цифровизации, обучая участников проверять и адаптировать ИИ-результаты.

3. **Гибкость формата:** курс поддерживает очный, онлайн- и смешанный форматы, с использованием российских и зарубежных онлайн-плат-

форм, как указано в разделе «Технические требования». Это обеспечивает доступность для участников из разных регионов, включая тех, кто работает в условиях ограниченных ресурсов.

**4. Интерактивные методы:** программа сочетает лекции, практические задания, групповые обсуждения и интерактивные упражнения (питчи и викторины), что соответствует андрагогическим принципам [Knowles, 1980]. Модули 10–12 посвящены вопросам риторики, визуализации и саморедактированию, развивая критическое мышление.

**5. Этический подход:** курс подчеркивает соблюдение стандартов академической честности, включая прозрачное использование ИИ и предотвращение плагиата [COPE, 2018]. Это интегрировано во все модули, особенно в модули 11 и 12, формируя ответственное отношение к письму.

Новизна курса заключается в его способности заполнить существующие пробелы в образовательных программах академического письма и ориентации на применение академических навыков в реальных профессиональных задачах. Ключевыми аспектами новизны выступают:

1) **ориентация на русскоязычных практиков.** В русскоязычном образовательном пространстве программы академического письма для профессионалов без академического бэкграунда редки. Курс учитывает языковые и культурные особенности, предлагая примеры из русскоязычных источников и адаптируя международные стандарты для локального контекста;

2) **интеграция ИИ в обучение.** Включение модуля (11) по ИИ является новаторским, так как большинство курсов не систематизируют использование инструментов генеративного интеллекта с учетом этики [Fitzpatrick, 2023]. Это делает курс актуальным в условиях цифровизации академической среды;

3) **адаптация IMRAD для проектов.** Модуль 8 предлагает уникальный подход к адаптации структуры IMRAD для проектных отчетов, что редко встречается в традиционных программах, ориентированных на научные статьи [Badenhorst et al., 2015]. Это отвечает потребностям практиков, работающих в профессиональных контекстах;

4) **междисциплинарный подход.** Курс объединяет академическое письмо, риторику, визуализацию и технологии, отражая междисциплинарные исследования [Hyland, 2009]. Модули 9–12 развивают навыки стиля, презентаций и редактирования, позволяя применять знания в различных сферах;

5) **фокус на саморедактирование.** Модуль 12, посвященный чек-листам и саморедактированию, предлагает систематический подход к финальной проверке текстов, что редко встречается в краткосрочных курсах [Booth et al., 2016]. Это усиливает автономность участников.

Курс состоит из двенадцати модулей, организованных в логической последовательности, как описано в разделе «Структура курса».

- **Модули 1–7:** основы академического письма (IMRAD), включая аннотацию, введение, обзор литературы, методы, результаты, заключение и дискуссию.

- **Модуль 8:** адаптация IMRAD для проектных отчетов с акцентом на практическую значимость.

- **Модуль 9:** академический стиль и синтаксис, обеспечивающие ясность и лаконичность.

- **Модуль 10:** презентация результатов с фокусом на визуальный дизайн и риторику.

- **Модуль 11:** этическое использование ИИ-инструментов для редактирования и структурирования.

- **Модуль 12:** чек-листы и саморедактирование для финальной подготовки текстов.

Каждый модуль включает лекции, практические задания и интерактивные упражнения, обеспечивая комплексное развитие компетенций. Курс рассчитан на 12 недель (96 часов), с гибким форматом (очно, онлайн, смешанный), как указано в разделе «Структура курса».

Ожидаемые результаты обучения включают:

- способность составлять структурированные научные статьи и проектные отчеты, соответствующие стандартам [ГОСТ; APA, 2019];

- навыки ясного и лаконичного письма с использованием академического стиля и риторики [Swales, Feak, 2012; Шпит, Куровский, 2022; Базанова, Короткина, 2017];

- умение создавать презентации с минималистичным дизайном и убедительной риторикой [Reynolds, 2011];

- этическое применение ИИ-инструментов с проверкой результатов на точность и плагиат [WAME, 2023];

- способность проводить автономную проверку текстов по чек-листам, устраняя ошибки структуры и стиля [Booth et al., 2016].

Курс «Как упаковать исследование: краткий курс академического письма для практиков» представляет собой образовательную програм-

му, разработанную для профессионалов, стремящихся освоить академическое письмо в условиях ограниченного академического опыта. Его специфика заключается в фокусе на практиков, интеграции ИИ, адаптации IMRAD для проектов, междисциплинарном подходе и интерактивных методах. Новизна курса обусловлена ориентацией на русскоязычную аудиторию, систематизацией ИИ и акцентом на саморедактирование, что заполняет пробелы в существующих программах. Предлагая структурированную и гибкую программу, курс обеспечивает участников инструментами для подготовки высококачественных текстов, презентаций и отчетов, усиливая их профессиональный потенциал в академической и практической сферах.

---

# Описание курса

---

## Общая характеристика курса

Курс «Как упаковать исследование: краткий курс академического письма для практиков» разработан для практикующих специалистов в области образования, социальной работы и управления, обладающих базовыми знаниями в своей профессиональной деятельности, но испытывающих дефицит навыков структурированного представления результатов в соответствии с академическими стандартами [Murray, 2019; Badenhorst et al., 2015]. Курс состоит из двенадцати модулей, охватывающих ключевые аспекты подготовки текстов: от структуры научной статьи (IMRAD) до использования инструментов искусственного интеллекта (ИИ) и саморедактирования. Обучение сочетает теоретические основы, практические задания и аналитические упражнения, обеспечивая формирование компетенций, необходимых для профессиональной коммуникации.

Курс разработан в соответствии с международными стандартами академического письма [APA, 2019; COPE, 2018; Elsevier, 2023] и адаптирован для неакадемической аудитории, что делает его уникальным в контексте образовательных программ. В то же время он учитывает специфику проектной деятельности, позволяя участникам применять освоенные навыки в практических контекстах, таких как подготовка отчетов, грантовых заявок или презентаций для спонсоров. Структура курса, включающая модули по стилю, риторике, визуализации и этике ИИ, обеспечивает комплексный подход к обучению, отвечающий современным требованиям академической и профессиональной среды.

## Образовательные цели

Курс направлен на формирование следующих образовательных целей.

1. **Освоение структуры научной статьи.** Участники научатся составлять аннотацию, писать разделы «Введение», «Обзор литературы», «Методы», «Результаты», «Заключение» и «Дискуссия» в соответствии с моделью IMRAD.

2. **Развитие навыков написания проектных отчетов.** Участники освоят адаптацию IMRAD для описания проектов, включая разделы «Контекст», «Реализация», «Результаты» и «Уроки».

3. **Формирование академического стиля.** Участники разовьют навыки ясного, лаконичного и формального письма, научатся избегать канцеляризма и субъективных оценок.

4. **Овладение риторикой и навыками визуализации.** Участники научатся создавать презентации с минималистичным дизайном и убедительной риторикой, адаптированной под аудиторию.

5. **Этичное использование ИИ.** Участники освоят применение ИИ-инструментов (например, программ LanguageTool, ChatGPT) для редактирования и структурирования текстов с соблюдением принципов прозрачности и предотвращения плагиата.

6. **Саморедактирование и проверка текстов.** Участники научатся использовать чек-листы и техники редактирования для улучшения качества текстов перед публикацией.

## Ожидаемые результаты обучения

По завершении курса участники смогут:

- самостоятельно составлять аннотацию (150–200 слов) и ключевые слова в соответствии со стандартами академических журналов;
- писать введение, формулируя проблему, цель, задачи и актуальность исследования или проекта;
- проводить обзор литературы, анализируя и синтезируя источники для выявления пробелов;
- описывать методологию и данные, обеспечивая прозрачность и воспроизводимость;
- представлять результаты с использованием таблиц, графиков и лаконичного текста;
- формулировать выводы, ограничения и рекомендации, сравнивая их с литературой;
- подготавливать проектные отчеты, акцентируя практическую значимость и уроки;
- применять академический стиль, избегая ошибок синтаксиса и терминологии;
- создавать презентации (5–7 слайдов) с минималистичным дизайном и убедительной риторикой;

- эффективно использовать ИИ-инструменты, указывая их роль и проверяя результаты на точность;
- проверять тексты по чек-листам, устраняя ошибки структуры, стиля и логики.

Эти результаты обеспечивают готовность участников к публикации в рецензируемых журналах, подготовке профессиональных отчетов и успешному представлению результатов на конференциях или перед заинтересованными сторонами.

## **Предварительные требования**

Для успешного освоения курса участники должны обладать:

- базовыми знаниями в своей профессиональной области (например, образовании, социологии, управлении);
- навыками письменного русского языка на уровне, достаточном для подготовки текстов;
- минимальным опытом работы с текстовыми редакторами (Microsoft Word, Яндекс Документы);
- доступом к Интернету и базовыми навыками поиска информации в академических базах (системе от Google для поиска научных публикаций Google Scholar, российской научной электронной библиотеке eLibrary, предоставляющей доступ к рефератам и полным текстам научных публикаций);
- желанием развивать навыки академического письма и готовностью к выполнению практических заданий.

Опыт научного письма или публикаций не требуется, так как курс адаптирован для начинающих авторов, включая практиков без академического бэкграунда.

## **Принципы и методы обучения**

Курс строится на следующих принципах обучения:

- *практическая направленность* — задания моделируют реальные сценарии, такие как написание статей, отчетов и презентаций, что обеспечивает применимость навыков;
- *интерактивность* — сочетание лекций, групповых обсуждений, парной работы и интерактивных упражнений (например, питчей, викторин) для повышения вовлеченности;

- *критический подход* — участники анализируют примеры текстов, выявляя сильные и слабые стороны, что развивает аналитическое мышление;
- *этичность* — акцент на прозрачном использовании ИИ и соблюдении стандартов академической честности [COPE, 2018];
- *гибкость* — адаптация заданий под профессиональные интересы участников (например, образование, социальные проекты).

Методы обучения включают:

- *лекции* — теоретические основы академического письма, стиля, риторики и ИИ с примерами из реальных статей;
- *практические задания* — написание разделов статьи, редактирование текстов, создание слайдов и чек-листов, как в модулях 1–12;
- *анализ примеров* — разбор текстов и презентаций для выявления стандартов и ошибок [Donnelly, 2018];
- *групповые обсуждения* — обсуждение этики ИИ, стиля или логики текстов в формате круглых столов или дебатов;
- *интерактивные упражнения* — питчи, викторины и мини-презентации для развития риторики и критического мышления;
- *цифровые инструменты* — использование для редактирования, визуализации и управления источниками программ и сервисов LanguageTool, DeepL, Flyvi, Sboard и Zotero.

Эти методы обеспечивают баланс между теорией и практикой, позволяя участникам освоить академическое письмо в интерактивной и поддерживающей среде.

## **Обзор литературы**

Академическое письмо как дисциплина и образовательная практика имеет обширную исследовательскую базу, которая легла в основу разработки данного курса. Обзор литературы синтезирует ключевые работы, демонстрируя актуальность и новизну курса в контексте современных образовательных потребностей.

## **Академическое письмо и его стандарты**

Академическое письмо является центральным инструментом научной коммуникации, требующим строгого соблюдения структуры, стиля

и этических стандартов [APA, 2019; COPE, 2018]. Авторы книги «Academic Writing for Graduate Students» [Swales, Feak, 2012] подчеркивают, что модель IMRAD (Introduction, Methods, Results, and Discussion) остается стандартом для большинства дисциплин, включая социальные науки, но требует адаптации для неакадемических аудиторий. Предложенные ими практические шаблоны для структурирования текстов были использованы в модулях 1–7 курса. В книге «English for Writing Research Papers» [Wallwork, 2016] акцентируется важность ясности и лаконичности, особенно для авторов, не владеющих английским как родным, что актуально для русскоязычных практиков, стремящихся публиковаться в международных изданиях. Эти источники легли в основу модулей, посвященных структуре статьи, стилю и саморедактированию.

### **Обучение академическому письму для практиков**

Обучение академическому письму для неакадемической аудитории представляет особую сложность, так как требует баланса между строгими стандартами и доступностью. В книге «Writing for Academic Journals» [Murray, 2019] предложен подход, ориентированный на практиков, с акцентом на адаптацию научных структур для проектных отчетов и профессиональных контекстов. Этот подход стал основой для создания модуля 8, посвященного проектным статьям. В работе «Academic Discourse» [Hyland, 2009] подчеркивается, что обучение письму должно учитывать профессиональные интересы аудитории. Это отражено в гибкости заданий курса, адаптированных под отдельные области, такие как образование или управление. Авторы исследования об обучении письму для практиков [Badenhorst et al., 2015] отмечают важность интерактивных методов, таких как групповые обсуждения и анализ примеров, которые интегрированы в методологию курса.

### **Риторика и визуализация в академической коммуникации**

Презентация результатов является неотъемлемой частью академической коммуникации, особенно для практиков, выступающих перед неакадемическими аудиториями. В книге «Presentation Zen» [Reynolds, 2011] предложен принцип минимализма («правило 10/20/30»), который лег в основу модуля 10, посвященного оформлению слайдов. В работе

«Resonate» [Duarte, 2010] акцентируются риторические техники, такие как паузы и контакт с аудиторией, которые интегрированы в задания по презентациям. Автор книги «The Visual Display of Quantitative Information» [Tufte, 2006] подчеркивает важность ясной визуализации данных, что отражено в рекомендациях по созданию графиков и таблиц в модулях 6 и 10. Эти источники обеспечивают теоретическую основу для развития навыков устной и визуальной коммуникации.

## **ИИ в академическом письме**

Использование инструментов искусственного интеллекта (ИИ) в академическом письме становится все более распространенным, но вызывает этические вопросы. В рекомендациях Всемирной ассоциации редакторов медицинских журналов и Международного комитета редакторов медицинских журналов [WAME, 2023; ICMJE, 2023] подчеркивается необходимость прозрачности при использовании ИИ (например, программы LanguageTool, чат-бота ChatGPT), что легло в основу модуля 11. В статье «AI and Scholarly Publishing» [Fitzpatrick, 2023] отмечается, что ИИ улучшает стиль и структуру, но требует проверки на точность и плагиат, что отражено в заданиях по редактированию и оценке ИИ-текстов. Авторы исследования об ИИ в образовании [Lund et al., 2023] указывают на его потенциал для начинающих авторов, что подтверждает актуальность модуля для практиков.

## **Саморедактирование и контроль качества**

Саморедактирование является критическим этапом подготовки текстов, особенно для неопытных авторов. В книге «The Craft of Research» [Booth et al., 2016] предложены техники редактирования, такие как чтение вслух и использование чек-листов, которые легли в основу модуля 12. Комитет по этике публикаций [COPE, 2018] подчеркивает важность корректуры и проверки логики, что интегрировано в рекомендации по созданию чек-листов. Акцентируется также [Murray, 2019] необходимость «дистанцирования» от текста для объективной оценки, что отражено в методических указаниях курса. Эти источники обеспечивают основу для финальной подготовки текстов, гарантируя их качество.

## Пробелы в исследованиях

Несмотря на обширную литературу, обучение академическому письму для практиков остается недостаточно изученной областью. Большинство программ ориентированы на студентов или исследователей без учета потребностей профессионалов, не имеющих академического бэкграунда [Hyland, 2009]. Кроме того, использование ИИ в письме недостаточно систематизировано, особенно в контексте русскоязычных авторов [Fitzpatrick, 2023]. Курс заполняет эти пробелы, предлагая комплексный подход, адаптированный для практиков, с акцентом на проектные отчеты, использование ИИ и интерактивных методов.

## Концептуальные основания курса

Концептуальные основания курса опираются на сочетание теоретических рамок и практических подходов, обеспечивающих его целостность и актуальность. Они включают следующие ключевые элементы.

1. **Конструктивистская теория обучения.** Курс основан на теории конструктивизма [Piaget, 1970; Vygotsky, 1978], предполагающей, что обучение происходит через активное построение знаний участниками. Практические задания (написание, редактирование, презентации) и групповые обсуждения позволяют участникам конструировать навыки письма на основе их профессионального опыта, что особенно важно для практиков.

2. **Модель компетентностного обучения.** Курс ориентирован на развитие компетенций, включающих знания (структура IMRAD, стиль), навыки (редактирование, риторика) и умения (анализ текстов, использование ИИ). Эта модель [Boyatzis, 1982] обеспечивает практическую направленность, позволяя участникам применять навыки в реальных сценариях, таких как публикация или презентация.

3. **Принципы андрагогики.** Учитывая взрослую аудиторию, курс опирается на андрагогическую модель [Knowles, 1980], предполагающую, что взрослые обучаются эффективнее, когда обучение связано с их профессиональными задачами. Задания адаптированы под профессиональные интересы участников (например, образование, социальные проекты), а интерактивные методы повышают мотивацию.

**4. Этическая рамка академической честности.** Курс интегрирует принципы этики, изложенные в упомянутых выше документах и рекомендациях [COPE, 2018; WAME, 2023], включая прозрачность использования ИИ, предотвращение плагиата и корректное цитирование. Это обеспечивает соответствие международным стандартам и формирует ответственное отношение к академической практике.

**5. Междисциплинарный подход.** Курс объединяет элементы академического письма, риторики, визуализации и технологий (ИИ) в соответствии с междисциплинарными исследованиями [Hyland, 2009; Badenhorst et al., 2015]. Это позволяет участникам применять навыки в различных контекстах, от научных журналов до профессиональных отчетов.

Концептуальная рамка визуализируется следующим образом.

- **Основа.** Конструктивизм и андрагогика, обеспечивающие активное и релевантное обучение.
- **Ядро.** Компетентностное обучение, формирующее знания, навыки и умения.
- **Этика.** Принципы академической честности, пронизывающие все модули.
- **Применение.** Междисциплинарный подход, адаптирующий навыки под научные и проектные контексты.

Уникальная образовательная программа «Как упаковать исследование: краткий курс академического письма для практиков» разработана для практиков, стремящихся освоить академическое письмо. Ее образовательные цели и ожидаемые результаты обеспечивают формирование профессиональных компетенций, необходимых для публикации и коммуникации результатов. Обзор литературы подтверждает актуальность курса, выявляя пробелы в обучении практиков и подчеркивая новизну подхода. Концептуальные основания, опирающиеся на конструктивизм, компетентностное обучение, андрагогику, этику и междисциплинарность, гарантируют целостность и практическую направленность. Курс предоставляет участникам инструменты для создания высококачественных текстов и презентаций, усиливая их профессиональный потенциал в академической и практической сферах.

---

# Структура курса

---

## Обоснование структуры

Структура курса разработана с учетом образовательных целей, изложенных в разделе «Описание курса», и ориентирована на последовательное формирование знаний, навыков и компетенций, необходимых для подготовки научных статей и проектных отчетов. Курс состоит из двенадцати модулей, организованных в логической последовательности: от освоения базовых элементов академической статьи (IMRAD) до продвинутых техник презентации, использования ИИ и саморедактирования. Каждый модуль строится на принципах конструктивизма [Piaget, 1970; Vygotsky, 1978], андрагогики [Kpnowles, 1980] и компетентностного обучения [Boyatziis, 1982], что обеспечивает постепенное наращивание сложности и практическую направленность. Модули взаимосвязаны, что позволяет участникам интегрировать знания и применять их в реальных сценариях, таких как публикация в журналах или представление проектов перед спонсорами.

Структура курса отражает следующие принципы:

- *последовательность* — организация модулей от базовых (структура статьи) к продвинутым (ИИ, саморедактирование) обеспечивает логическое развитие навыков;
- *интегративность* — каждый модуль опирается на предыдущие, например, стиль (модуль 9) усиливает навыки редактирования (модуль 12);
- *практическая релевантность* — задания моделируют реальные задачи, такие как написание аннотаций, создание слайдов или проверка текстов;
- *гибкость* — модули адаптированы для научных и проектных контекстов, что соответствует потребностям практиков;
- *этичность* — сделан акцент на соблюдении стандартов академической честности [COPE, 2018], особенно в модуле по использованию ИИ.

## Обзор модулей

Курс включает двенадцать модулей, каждый из которых посвящен конкретному аспекту академического письма. Модули структурирова-

ны в три блока: основы академического письма (модули 1–7), адаптация для проектов и стиля (модули 8–9), коммуникация и технологии (модули 10–12). В таблице 1 представлено описание модулей, их целей и вклада в образовательные результаты.

**Таблица 1.** Описание модулей

<b>Модуль</b>	<b>Название</b>	<b>Краткое описание</b>	<b>Образовательные цели</b>
1	Структура научной статьи	Введение в модель IMRAD, написание аннотации и подбор ключевых слов	Понять структуру IMRAD, научиться составлять аннотацию и ключевые слова
2	Написание раздела «Введение»	Формулировка проблемы, цели, задач и обоснование актуальности исследования	Научиться писать введение, обосновывая значимость исследования
3	Теоретическая и концептуальная рамки	Разработка и интеграция рамок для обоснования исследования	Научиться выбирать теории, разрабатывать концептуальные рамки
4	Написание раздела «Обзор литературы»	Поиск, анализ и синтез источников для выявления пробелов	Научиться проводить обзор, структурируя его тематически или хронологически
5	Написание раздела «Методы и данные»	Описание методологии, выборки, сбора и анализа данных	Научиться описывать методы, обеспечивая прозрачность и воспроизводимость
6	Написание раздела «Результаты»	Представление данных с визуализацией (таблицы, графики)	Научиться структурировать результаты, используя лаконичный текст и визуализацию
7	Написание раздела «Заключение и дискуссия»	Подведение итогов, интерпретация результатов, ограничения, рекомендации	Научиться формулировать выводы, сравнивать с литературой, предлагать рекомендации
8	Написание статей о проектах	Адаптация IMRAD для проектных отчетов, акцент на практической значимости	Научиться писать проектные статьи, подчеркивая уроки и практическую ценность

Окончание табл. 1

Модуль	Название	Краткое описание	Образовательные цели
9	Стиль и синтаксис	Принципы академического стиля, ясность, лаконичность, выявление и устранение ошибок	Научиться применять формальный стиль, устранять канцеляризм и повторы
10	Презентация результатов	Создание слайдов, визуальный дизайн, риторика для устных выступлений	Научиться готовить презентации с минималистичным дизайном и убедительной риторикой
11	Инструменты ИИ в академическом письме	Этичное использование ИИ (сервисов LanguageTool, ChatGPT) для редактирования и анализа	Научиться применять ИИ, соблюдая прозрачность и проверяя результаты
12	Чек-лист и саморедактирование	Проверка текстов по чек-листам, техники редактирования и корректуры	Научиться проверять и улучшать тексты, устраняя ошибки структуры и стиля

### Последовательность и взаимосвязь модулей

Модули курса организованы в логической последовательности, обеспечивающей постепенное освоение навыков академического письма. Первые семь модулей (1–7) формируют базовые компетенции написания научной статьи, следуя структуре IMRAD. Они начинаются с общей структуры (модуль 1) и переходят к детальному рассмотрению каждого раздела: «Введение» (модуль 2), «Теоретические рамки» (модуль 3), «Обзор литературы» (модуль 4), «Методы» (модуль 5), «Результаты» (модуль 6) и «Заключение и дискуссия» (модуль 7). Эта последовательность отражает естественный процесс подготовки статьи, как описано в работе [Swales, Feak, 2012], и позволяет участникам освоить каждый элемент перед переходом к следующему.

Модуль 8 расширяет подход, адаптируя IMRAD для проектных отчетов, что особенно важно для практиков, работающих в профессиональных контекстах [Murphy, 2019]. Он опирается на навыки, освоенные в модулях 1–7, но акцентирует практическую значимость и уроки, связывая

научное письмо с реальными задачами. Модуль 9 углубляет понимание стиля и синтаксиса, усиливая навыки редактирования, необходимые для всех предыдущих модулей, особенно для финальной подготовки текстов.

Модули 10–12 фокусируются на коммуникации и технологиях, завершая курс. Модуль 10 развивает навыки презентации, опираясь на визуализацию данных (модуль 6) и стиль (модуль 9), чтобы участники могли представлять результаты устно [Reynolds, 2011]. Модуль 11 интегрирует инструменты ИИ, облегчающие редактирование и структурирование текстов с акцентом на этику ИИ [WAME, 2023], что дополняет модули 9 и 12. Модуль 12 завершает курс, предоставляя чек-листы и техники само-редактирования, которые объединяют все предыдущие навыки, обеспечивая финальную проверку текстов [Booth et al., 2016].

Модули взаимосвязаны, образуя целостную систему. Например, навыки написания аннотации (модуль 1) усиливаются стилем (модуль 9) и ИИ-редактированием (модуль 11), а визуализация данных (модуль 6) применяется в презентациях (модуль 10). Эта интеграция гарантирует развитие у участников комплексных компетенций, применимых в академических и профессиональных контекстах.

## **Вклад модулей в образовательные результаты**

Каждый модуль вносит вклад в достижение ожидаемых результатов обучения, изложенных в «Описании курса». Далее приведена связь модулей с ключевыми результатами.

- *Составление аннотации и ключевых слов:* модуль 1 напрямую развивает этот навык, поддерживаемый стилем (модуль 9) и редактированием (модуль 12).
- *Написание разделов статьи (IMRAD):* модули 2–7 охватывают разделы «Введение», «Рамки», «Обзор литературы», «Методы», «Результаты» и «Заключение», с усилением через стиль письма (модуль 9) и использование ИИ (модуль 11).
- *Подготовка проектных отчетов:* модуль 8 адаптирует IMRAD для проектов, опираясь на модули 1–7, и дополняется редактированием (модуль 12).
- *Академический стиль и риторика:* модуль 9 развивает стиль письма, модуль 10 — риторику, с поддержкой через ИИ (модуль 11) и корректуру (модуль 12).

- *Визуализация и презентация*: модуль 6 (визуализация) и модуль 10 (презентации) обеспечивают навыки коммуникации, усиленные стилем письма (модуль 9).

- *Этичное использование ИИ*: модуль 11 фокусируется на ИИ, с поддержкой этических принципов в модулях 9 и 12.

- *Проверка текстов*: модуль 12 объединяет навыки всех модулей, предоставляя чек-листы и техники редактирования.

Эта структура гарантирует, что участники достигают всех образовательных результатов, развивая комплексные компетенции для академического и профессионального письма.

## **Формат и продолжительность**

Курс рассчитан на 12 недель с прохождением одного модуля в неделю, что обеспечивает достаточное время для освоения материала и выполнения заданий. Каждый модуль включает:

- *лекцию (1–2 часа)*: теоретические основы и примеры [Иванов и др., 2021; Kosaretsky, Ivanov, 2020];

- *практическое занятие (2–3 часа)*: выполнение заданий (написание, редактирование, презентации);

- *самостоятельную работу (3–5 часов)*: анализ примеров, подготовка текстов, выполнение креативных заданий;

- *обратную связь (1 час)*: преподавательские комментарии и групповые обсуждения.

Общая продолжительность курса составляет 96 часов: 36 аудиторных часов, включая очные и онлайн-занятия, и 60 часов самостоятельной работы, в ходе которой обучающиеся анализируют примеры, выполняют практические задания и готовят собственные тексты. Гибкий формат позволяет проводить занятия очно, онлайн или в смешанном формате. Доступ к материалам, включая лекции, примеры, чек-листы и шаблоны, участники получают через электронную платформу.

Структура курса обеспечивает систематическое и последовательное освоение академического письма, охватывая все аспекты подготовки научных статей и проектных отчетов. Двенадцать модулей, организованных в логической последовательности, формируют комплексные компетенции, от навыка применения структуры IMRAD до использования ИИ и саморедактирования. Модули взаимосвязаны, что позволяет участникам

интегрировать знания и применять их в реальных сценариях. Формат курса, сочетающий лекции, практические занятия и самостоятельную работу, гарантирует глубокое погружение в материал, отвечая потребностям практиков и соответствуя международным стандартам академической подготовки [ARA, 2019; COPE, 2018].

# Модуль 1. Структура научной статьи

**Цель модуля:** сформировать у практиков понимание структуры научной статьи, навыки написания аннотации и подбора ключевых слов, а также осознание роли структуры в коммуникации результатов исследования или проекта.

## Цели обучения

Практики, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- различать элементы структуры научной статьи (IMRAD) и их функции;
- составлять аннотацию, отражающую суть исследования и привлекающую читателей;
- подбирать ключевые слова, обеспечивающие поисковую видимость статьи;
- понимать, как структура влияет на восприятие статьи редакторами, рецензентами и читателями;
- адаптировать структуру IMRAD под проектные отчеты для публикации в академических журналах.

Эти навыки, необходимые для эффективной коммуникации в научной среде, позволяют практикам успешно представлять свои исследования или проекты даже при отсутствии глубокого академического опыта.

## Основные понятия

**IMRAD** — стандартная структура научной статьи, включающая разделы «Введение» (Introduction), «Методы» (Methods), «Результаты» (Results) и «Обсуждение» (Discussion), обеспечивающая логичность изложения.

**Аннотация** — краткое (150–250 слов) изложение целей, методов, результатов и выводов статьи, предназначенное для быстрого ознакомления и индексации в базах данных.

**Ключевые слова** — термины (5–10), отражающие содержание статьи и облегчающие ее поиск в библиографических базах (Scopus, PubMed, eLibrary).

Эти понятия, лежащие в основе академического письма, обеспечивают ясность, структурированность и доступность текста для научного сообщества и практиков.

## Содержание

Научная статья, будучи основным инструментом коммуникации в академической среде, подчиняется строгим структурным требованиям, которые обеспечивают логичность изложения и удобство восприятия. Наиболее распространенной моделью является структура IMRAD, разработанная для естественных и социальных наук [APA, 2019]. Она включает четыре основных раздела: «Введение», «Методы», «Результаты» и «Обсуждение», каждый из которых выполняет специфическую функцию. «Введение» формулирует проблему, контекст и цели исследования, «Методы» описывают процесс сбора и анализа данных, «Результаты» представляют фактические данные, а «Обсуждение» интерпретирует их значимость и связь с существующей литературой. При этом IMRAD не является универсальной [Swales, Feak, 2012]: в гуманитарных науках или проектных отчетах структура может включать дополнительные разделы, такие как «Теоретическая рамка», «Описание контекста» или «Практические рекомендации». Например, в статье о внешкольном образовании [Иванов и др., 2021] структура IMRAD дополнена разделом о советской модели, что отражает специфику межстранового анализа.

Аннотация, предвещающая статью, играет ключевую роль в привлечении читателей и индексации в базах данных. Согласно рекомендациям Elsevier (2023), аннотация должна быть лаконичной, содержать цель исследования, краткое описание методов, основные результаты и выводы, избегая избыточных деталей или технического жаргона. Типичные ошибки включают чрезмерную детализацию методов или отсутствие ключевых результатов, что снижает привлекательность статьи. Например, аннотация И. Иванова «Чьи дети?» [Иванов, 2022] четко обозначает объект (постсоветские страны), методы (межстрановое сравнение) и выводы (модели трансформации), что делает ее образцом для практиков. В то же время аннотации проектных отчетов, таких как отчеты о внедрении образовательных программ, могут акцентировать практическую значимость, а не методологию, что требует гибкости в подходе [Wallwork, 2016].

Ключевые слова обеспечивают видимость статьи в поисковых системах, таких как Scopus или eLibrary. Комитет по этике публикаций [COPE,

2018] рекомендует подбирать термины, которые точно отражают содержание и соответствуют стандартам базы данных (например, MeSH для медицинских журналов). Практики часто допускают ошибки, выбирая слишком общие слова («образование», «исследование») или нерелевантные термины, что снижает вероятность цитирования. В статье [Иванов, 2022] ключевые слова («внешкольное образование», «постсоветский транзит», «институциональная трансформация») точно отражают содержание, повышая поисковую релевантность. Для проектных статей ключевые слова могут включать термины, связанные с конкретной деятельностью, например, «образовательная программа» или «социальный проект».

Примеры из реальных статей иллюстрируют применение IMRAD. Статья [Kosaretsky, Ivanov, 2020] следует классической структуре: «Введение» обозначает проблему неравенства во внешкольном образовании, «Методы» описывают количественный и качественный анализ, «Результаты» представляют статистику охвата, а «Обсуждение» интерпретирует влияние на образовательную политику. В то же время проектные статьи, такие как отчеты о внедрении STEM-программ, могут заменять раздел «Методы» на «Описание проекта», сохраняя логику IMRAD. Например, статья о пилотном проекте в журнале «Educational Studies» включает разделы «Контекст проекта», «Реализация» и «Результаты», что адаптирует IMRAD под практическую направленность [Murray, 2019]. Практикам важно понимать, что структура должна быть гибкой, но последовательной, чтобы соответствовать ожиданиям целевого журнала.

Ошибки в структурировании статьи включают несбалансированность разделов (слишком длинное «Введение» или краткие «Результаты»), отсутствие логических переходов между разделами и игнорирование требований журнала. В журнале «Nature Education» (2022) подчеркивается, что редакторы часто отклоняют статьи из-за нечеткой структуры, даже если содержание значимо. Для практиков, не имеющих глубокого академического опыта, важно использовать шаблоны IMRAD, проверять требования журнала (например, к длине аннотации, количеству ключевых слов) и избегать перегрузки текста второстепенными деталями. Рекомендации по написанию аннотации включают использование активного залога, избегание аббревиатур и фокусировку на ключевых результатах. Ключевые слова следует завершить после завершения статьи, анализируя основные темы и проверяя их в базах данных (Google Scholar или eLibrary). Практикам полезно изучить аннотации и ключевые слова в журналах по их профессиональной области, чтобы адаптировать стиль под стандарты.

## Методические указания

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках академического письма [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить структуру и аннотации статей из журналов, соответствующих профессиональной области практиков (например, «Образовательная политика», «Journal of Education Policy», «British Journal of Sociology of Education»). Обратить внимание на длину разделов, логику переходов и стиль аннотаций. Преподавателям следует подготовить от трех до пяти примеров статей (исследовательских и проектных), доступных в открытых базах (DOAJ, eLibrary), и провести разбор на занятии, выделяя сильные и слабые стороны.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение роли аннотации для разных аудиторий (редакторы, читатели, поисковые системы). Попросить участников сравнить аннотации из академических и проектных статей, оценивая их лаконичность и привлекательность, например, сравнить аннотацию статьи [Иванов, 2022] с аннотацией проектного отчета о внедрении программы. Обсуждение можно провести в формате «круглого стола» или онлайн в сервисе для видеоконференций Яндекс Телемост, выделив 20–30 минут.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать поиск статей в базах данных (Scopus, eLibrary, Google Scholar), анализируя ключевые слова и их влияние на результаты поиска. Преподавателям рекомендуется показать, как использовать фильтры в базах данных для подбора релевантных терминов. Для аннотаций предложить использовать онлайн-инструменты проверки стиля и лаконичности, такие как программа LanguageTool. Для визуализации структуры IMRAD можно применять онлайн-доску для совместной удаленной работы Sboard или онлайн-графический редактор Flyvi, создавая схемы разделов.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками аннотаций и дают обратную связь по шаблону (цель, методы, результаты, выводы). Преподавателям следует предоставить шаблон аннотации и чек-лист (например, «Есть ли цель исследования?», «Указаны ли результаты?»), чтобы облегчить процесс. Для ключевых слов предложить участникам проверить термины в Google Scholar, оценивая частоту их использования.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Редактор журнала», где участники исполняют обязанности редакторов, оценивая аннотации по критериям журнала (например, максимум 200 слов, отсутствие жаргона). Это помогает понять ожидания издателей. При дистанционном обучении для голосования за лучшую аннотацию в группе использовать платформы, такие как My Quiz.

**Обратная связь.** Преподавателям рекомендуется проверять задания в два этапа: сначала черновик (с комментариями по структуре и стилю), затем финальную версию. Обратная связь должна быть конкретной, например: «Аннотация слишком длинная, сократите “Методы” до одного-двух предложений». Для групповых заданий следует организовать взаимное рецензирование, где участники оценивают работы друг друга по заданным критериям.

Эти методы обеспечивают баланс между теорией и практикой, позволяя практикам освоить структуру статьи через анализ, обсуждение и выполнение заданий. Преподавателям важно адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, социология, менеджмент), чтобы повысить вовлеченность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы. Каждое задание сопровождается критериями оценивания, чтобы обеспечить объективность и прозрачность.

### 1. Написание аннотации (стандартное задание)

**Описание.** Составить аннотацию (150–200 слов) для воображаемого исследования или проекта в профессиональной области участника. Аннотация должна включать цель, методы, результаты и выводы.

**Пример.** Для исследования влияния внешкольных программ на успеваемость: «Исследование анализирует влияние внешкольных STEM-программ на академические результаты школьников в России. Использован смешанный метод: опрос 200 учащихся и анализ оценок. Результаты показывают рост успеваемости на 15% у участников программ. Выводы подчеркивают необходимость финансирования таких программ».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота (цель, методы, результаты, выводы) — 3 балла;
- лаконичность (150–200 слов, отсутствие лишних деталей) — 3 балла;

- ясность и стиль (активный залог, отсутствие жаргона) — 2 балла;
- соответствие академическим стандартам (структура, логика) — 2 балла.

## **2. Подбор ключевых слов (стандартное задание)**

**Описание.** Выбрать 5–7 ключевых слов для темы аннотации из задания 1, проверив их релевантность в базах данных Google Scholar или eLibrary. Обосновать выбор в двух-трех предложениях.

**Пример.** Для STEM-программ: «внешкольное образование, STEM, успеваемость, школьники, образовательная политика». Обоснование: «Термины выбраны для охвата ключевых аспектов исследования и соответствия поисковым запросам в образовательных базах».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- релевантность (соответствие теме исследования) — 4 балла;
- специфичность (избегание общих терминов) — 3 балла;
- обоснование (логичность и ясность) — 2 балла;
- проверка в базах данных (подтверждение использования) — 1 балл.

## **3. Анализ статьи (стандартное задание)**

**Описание.** Найти статью в открытом доступе (например, в базах данных DOAJ или eLibrary) и проанализировать ее аннотацию и структуру IMRAD. Указать сильные стороны и предложить два-три улучшения (например, сократить введение, уточнить ключевые слова). Написать анализ (200–300 слов).

**Пример.** Анализ статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: «Аннотация четко описывает цель (неравенство во внешкольном образовании) и результаты, но слишком длинная (250 слов). Рекомендуется сократить раздел “Методы” до одного предложения и добавить ключевое слово “доступность”».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (выделение сильных и слабых сторон) — 4 балла;
- конкретность предложений (реалистичность улучшений) — 3 балла;
- ясность изложения (логичность, академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

## **4. Креативное задание: аннотация для приоритетного журнала**

**Описание.** Выбрать приоритетный журнал (например, «Nature Education», «Educational Studies») и написать аннотацию для воображаемого исследования, соответствующую требованиям журнала (проверить на сайте). Подобрать 5–7 ключевых слов, ориентированных на целевую

аудиторию журнала. Написать краткое пояснение (100 слов), почему аннотация подходит для журнала.

**Пример.** Аннотация для «Educational Studies» о проекте внедрения инклюзивных программ: «Исследование оценивает эффективность инклюзивных внешкольных программ в московских школах...». Пояснение: «Аннотация соответствует фокусу журнала на образовательной политике и использует термины, популярные в российских исследованиях».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- соответствие требованиям журнала (длина, стиль) — 4 балла;
- креативность (оригинальность темы, привлекательность) — 3 балла;
- пояснение (логичность, связь с журналом) — 2 балла;
- качество ключевых слов (релевантность, специфичность) — 1 балл.

### **5. Креативное задание: презентация структуры**

**Описание.** Создать мини-презентацию (3–5 слайдов) в PowerPoint или Flyvi, объясняющую структуру IMRAD для коллег-практиков. Использовать визуальные элементы (схемы, примеры) и представить презентацию группе (3 минуты).

**Пример.** Слайд 1: «Что такое IMRAD?» с диаграммой разделов. Слайд 2: Пример структуры из статьи [Иванов, 2022]. Слайд 3: Советы по адаптации для проектов.

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность объяснения (понятность для практиков) — 4 балла;
- визуальный дизайн (минимализм, читаемость) — 3 балла;
- устное представление (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- использование примеров из модуля — 1 балл.

Задания разработаны с учетом потребностей практиков и сочетают стандартные упражнения (написание, анализ) с креативными (презентация, ориентация на журнал), чтобы повысить вовлеченность участников и практическую ценность.

---

## Модуль 2. Написание раздела «Введение»

---

**Цель модуля:** научить практиков формулировать введение для научной статьи или проектного отчета, четко представляющее проблему, цели, задачи и актуальность исследования, а также адаптировать его под требования академических журналов и профессиональные контексты.

### Цели обучения

Практики, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- формулировать проблему исследования, определяя разрыв в знаниях или практике;
  - четко излагать цель и задачи исследования или проекта;
  - обосновывать актуальность исследования, связывая его с текущими вызовами;
  - структурировать введение по принципу «от общего к частному», обеспечивая логичность и привлекательность;
  - адаптировать введение для проектных отчетов, акцентируя практическую значимость.

Эти навыки позволяют практикам эффективно представлять свои исследования или проекты, убеждая читателей и редакторов в их ценности, что особенно важно для публикации в академических журналах или профессиональных изданиях.

### Основные понятия

**Проблема исследования** — разрыв между текущим состоянием знаний или практики и желаемым результатом, определяющий необходимость исследования.

**Цель исследования** — основной результат, которого стремится достичь исследование, выраженный в общем виде.

**Задачи исследования** — конкретные шаги для достижения цели, описывающие действия исследователя.

**Актуальность** — значимость исследования для науки, практики или общества, обоснованная текущими вызовами или потребностями.

Эти понятия составляют основу введения, обеспечивая его структурированность и убедительность для научной и профессиональной аудитории.

## Содержание

Введение научной статьи или проектного отчета выполняет ключевую функцию: оно знакомит читателя с исследованием, убеждая в его значимости и задавая тон всему тексту. Согласно рекомендациям Американской психологической ассоциации [APA, 2019], введение должно следовать принципу «от общего к частному», начиная с широкого контекста, переходя к проблеме, а затем к цели и задачам исследования. Этот подход, известный как модель CARS (Creating a Research Space) [Swales, Feak, 2012], включает три этапа: установление территории (контекст), определение ниши (проблема) и занятие ниши (цель и задачи). При этом введение должно быть лаконичным (обычно 300–500 слов) и не должно содержать избыточных деталей или пересказа литературы, что часто встречается у начинающих авторов [Nature, 2022].

Проблема исследования лежит в основе введения, определяя, почему исследование необходимо. Она формулируется как разрыв в знаниях (например, отсутствие данных о влиянии внешкольных программ) или практике (например, низкая эффективность образовательных проектов). Издательство Elsevier рекомендует использовать статистику, примеры или ссылки на литературу для обоснования проблемы [Elsevier, 2023]. Например, в статье [Иванов и др., 2021] проблема сформулирована как недостаток межстрановых исследований внешкольного образования, что подкреплено ссылками на ограниченность существующих работ [Молоков, 2013; Поволяева и др., 2015]. Для проектных отчетов проблема может быть практической, например, «недостаточная вовлеченность школьников в STEM-программы» [Murray, 2019].

Цель исследования обозначает то, чего автор стремится достичь, и формулируется в одном предложении, например: «Цель исследования — проанализировать трансформацию внешкольного образования в постсоветских странах» [Иванов и др., 2021]. Задачи детализируют цель, описывая конкретные действия (сбор данных, анализ, сравнение). Типичная ошибка — путаница между целью и задачами или избыточная детализация за-

дач, что делает введение громоздким [Wallwork, 2016]. В проектных отчетах цель может акцентировать практический результат, например, «оценить эффективность внедрения программы», а задачи — этапы реализации.

Актуальность исследования обосновывает его значимость для науки, практики или общества. Комитет по этике публикаций подчеркивает, что актуальность должна быть конкретной, связанной с текущими вызовами или пробелами [COPE, 2018]. Например, в статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] актуальность обоснована ростом образовательного неравенства, что подкреплено статистикой и ссылками на международные исследования [Behtoui, 2019]. Для проектов актуальность может быть связана с социальными или экономическими потребностями, например, «повышение доступности внешкольных программ для сельских школьников» [Murray, 2019]. Ошибки включают общие утверждения («образование важно») или отсутствие доказательств актуальности.

Примеры из реальных статей иллюстрируют структуру введения. В статье [Иванов и др., 2021] введение начинается с широкого контекста (значимость внешкольного времени), переходит к проблеме (отсутствие межстрановых исследований), а затем формулирует цель и задачи. Аналогично статья [Kosaretsky, Ivanov, 2020] использует статистику для обоснования проблемы неравенства, а цель связана с анализом данных. Проектные отчеты, такие как публикации в «Educational Studies», могут начинаться с описания контекста (например, реформа образования), а проблему формулировать как практический вызов (недостаток финансирования). Например, отчет о проекте инклюзивного образования в журнале «Journal of Education Policy» описывает проблему как низкую интеграцию детей с особыми потребностями, подкрепляя это данными [Donnelly, 2018].

Ошибки в написании введения включают избыточную обобщенность (отсутствие конкретной проблемы), слабую аргументацию актуальности или перегрузку литературой, что отвлекает от цели [Nature, 2022]. Практики часто затягивают введение, включая ненужные детали, или не связывают проблему с целью, что снижает убедительность. Для проектных отчетов ошибкой становится игнорирование теоретического контекста, что делает текст менее академичным. Рекомендации включают использование шаблона CARS, проверку требований журнала (например, длина введения) и фокусировку на двух-трех ключевых аргументах актуальности. Практикам полезно анализировать введения в журналах по их профессиональной области, чтобы адаптировать стиль и структуру под стандарты.

## Методические указания

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках академического письма [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить введения из статей в релевантных журналах (например, «Образовательная политика», «Journal of Education Policy», «Educational Studies»). Обратит внимание на формулировку проблемы, цели и актуальности. Преподавателям следует подготовить от четырех до шести примеров (исследовательские и проектные статьи), доступных в открытых базах данных (DOAJ, eLibrary), и провести разбор на занятии, выделяя структуру CARS. Можно, например, сравнить введение статьи [Иванов и др., 2021] с проектным отчетом о STEM-программах, обсуждая различия в акцентах.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение элементов введения (проблема, цель, актуальность) в формате «мозгового штурма». Попросить участников предложить проблемы для их профессиональной области (например, образование, социальные проекты) и обосновать их актуальность. Для дистанционного формата использовать сервисы Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Критический читатель», где участники оценивают введения из статей, определяя, насколько они убедительны для редактора.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать поиск литературы для обоснования проблемы в базах данных Google Scholar, Scopus или eLibrary, обучая участников фильтровать источники по актуальности. При написании введения предложить использовать для проверки стиля и лаконичности программы LanguageTool или Hemingway Editor. Для визуализации структуры CARS применить сервисы Sboard или Flyvi, создавая схемы введения (территория, ниша, занятие ниши). Преподавателям показать, как экспортировать схемы для обсуждения.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками введений и дают обратную связь по шаблону (проблема, цель, задачи, актуальность). Преподавателям предоставить чек-лист<sup>1</sup>, например: «Есть ли конкретная проблема?», «Обоснована ли ак-

---

<sup>1</sup> Чек-лист (от англ. checklist) — список контрольных пунктов, используемый для проверки выполнения задач, соблюдения правил или процесса.

туальность данными?». Для индивидуальной работы предложить участникам переписать слабое введение из примера, улучшая его структуру. Для групповой работы организовать «редакционную коллегия», где участники защищают свои введения перед группой.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Питч исследования», где участники за 1 минуту презентуют проблему и цель своего исследования, имитируя подачу статьи редактору. При онлайн-формате голосование за самое убедительное введение организовать на базе интернет-ресурса My Quiz. Альтернативно: организовать онлайн-викторину на понимание элементов введения (например, «Что входит в модель CARS?»), используя My Quiz.

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик (комментарии по структуре, стилю, аргументации) и финальную версию. Обратная связь должна быть конкретной, например: «Проблема описана нечетко, добавьте статистику или пример». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование, где участники оценивают введения по критериям (ясность, убедительность). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Yandex Forms.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что особенно важно для практиков без академического опыта. Преподавателям следует адаптировать примеры под интересы группы (например, образование, менеджмент), чтобы повысить релевантность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### 1. Написание введения (стандартное задание)

**Описание.** Составить введение (300–400 слов) для воображаемого исследования или проекта в профессиональной области. Введение должно включать контекст, проблему, цель, задачи и актуальность, следуя модели CARS.

**Пример.** Для исследования о внешкольных программах: «Внешкольное образование играет ключевую роль в развитии детей, но его доступность в сельских регионах ограничена [Kosaretsky, Ivanov, 2020].

Проблема заключается в отсутствии данных о влиянии программ на успеваемость. Цель — оценить эффективность STEM-программ. Задачи: опросить 200 школьников, проанализировать оценки. Исследование актуально для разработки образовательной политики».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота (контекст, проблема, цель, задачи, актуальность) — 3 балла;
- логика и структура (следование CARS) — 3 балла;
- ясность и стиль (активный залог, отсутствие жаргона) — 2 балла;
- аргументация актуальности (данные, примеры) — 2 балла.

## **2. Формулировка проблемы и цели (стандартное задание)**

**Описание.** Определить проблему и цель для заданной темы (например, внедрение инклюзивного образования). Написать абзац (100–150 слов), обосновывающий проблему, и одно предложение с формулировкой цели. Обосновать выбор в двух-трех предложениях.

**Пример.** Проблема: «Недостаточная интеграция детей с особыми потребностями в школах снижает их социальные навыки [Donnelly, 2018]». Цель: «Оценить эффективность инклюзивных программ». Обоснование: «Выбор темы обусловлен ростом числа инклюзивных школ и отсутствием данных об их влиянии».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- конкретность проблемы (разрыв в знаниях/практике) — 4 балла;
- четкость цели (одно предложение, ясность) — 3 балла;
- обоснование (логичность, связь с темой) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 1 балл.

## **3. Анализ введения (стандартное задание)**

**Описание.** Найти статью в открытом доступе (DOAJ, eLibrary) и проанализировать раздел «Введение» (200–300 слов). Выделить проблему, цель, задачи, актуальность и оценить их убедительность. Предложить два-три улучшения (например, уточнить проблему, сократить контекст).

**Пример.** Анализ введения статьи [Иванов и др., 2021]: «Проблема — отсутствие межстрановых исследований — убедительна благодаря ссылкам. Актуальность обоснована, но контекст слишком общий. Рекомендуется сократить первый абзац и добавить статистику».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (выделение всех элементов) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

#### 4. Креативное задание: введение для презентации инвестору

**Описание.** Написать введение (300–400 слов) для проектного отчета, предназначенного для презентации инвестору (например, с целью получить финансирование образовательной программы). Введение должно осветить проблему, цель, задачи и актуальность, адаптированные под интересы инвесторов (экономическая выгода, социальное воздействие). Написать пояснение (100 слов), почему введение подходит для инвестора.

**Пример.** Введение о STEM-программе: «Недостаток STEM-навыков у школьников снижает конкурентоспособность региона [OECD, 2022]. Цель — внедрить программу для 500 учащихся...». Пояснение: «Введение акцентирует экономическую выгоду и социальное влияние, что привлечет инвесторов».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под инвесторов (практическая значимость) — 4 балла;
- креативность (убедительность, оригинальность) — 3 балла;
- пояснение (логичность, связь с целью) — 2 балла;
- структура и стиль (CARS, ясность) — 1 балл.

#### 5. Креативное задание: визуализация введения

**Описание.** Создать визуальную схему введения (3–5 элементов) в Flyvi или Sboard, отображающую контекст, проблему, цель, задачи и актуальность. Подготовить краткое описание (100 слов) и представить схему группе (3 минуты).

**Пример.** Схема для статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: круг «Контекст: неравенство», стрелка к надписи «Проблема: данные», затем к надписи «Цель: анализ». Описание: «Схема показывает логику CARS, акцентируя проблему неравенства».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность схемы (отражение всех элементов) — 4 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- описание (логичность, связь с CARS) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (написание, анализ) с креативными (питч, визуализация), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 3. Теоретическая и концептуальная рамки

---

**Цель модуля:** научить практиков разрабатывать и интегрировать теоретические и концептуальные рамки в научные статьи или проектные отчеты, обосновывая их связь с исследованием, а также адаптировать рамки под требования академических журналов и профессиональные контексты.

### Цели обучения

Практики, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- различать теоретические и концептуальные рамки, понимая их функции в исследовании;
- выбирать релевантные теории и концепции для обоснования исследования или проекта;
- разрабатывать концептуальную рамку, определяя ключевые переменные и их взаимосвязи;
- интегрировать рамки в текст статьи, обеспечивая логическую связь с другими разделами;
- адаптировать рамки для проектных отчетов, акцентируя их практическую значимость.

Эти навыки позволяют практикам обосновывать свои исследования или проекты, усиливая их академическую и практическую ценность, что критически важно для публикации и профессионального признания.

### Основные понятия

**Теоретическая рамка** — набор существующих теорий, которые обеспечивают научное обоснование исследования, определяя его контекст и подход.

**Концептуальная рамка** — модель, описывающая взаимосвязи между ключевыми переменными или концепциями исследования, часто представленная визуально.

**Интеграция** — процесс включения рамок в текст статьи, обеспечивающий их связь с проблемой, методами и результатами.

**Переменные** — измеряемые или наблюдаемые элементы исследования, определяемые в концептуальной рамке.

Эти понятия составляют основу обоснования исследования, обеспечивая его научную строгость и ясность для читателей и рецензентов.

## Содержание

Теоретическая и концептуальная рамки выполняют ключевую функцию в научной статье или проектном отчете: они обосновывают выбор подхода, связывая исследование с существующими знаниями и определяя его структуру. Согласно [APA, 2019], теоретическая рамка опирается на признанные теории, которые объясняют явление, исследуемое в статье, в то время как концептуальная рамка уточняет, как конкретные переменные или концепции взаимодействуют в рамках данного исследования. При этом рамки не являются обязательными для всех дисциплин [Swales, Feak, 2012]: в социальных науках они часто необходимы, тогда как в прикладных проектах могут быть упрощены или заменены практическими моделями. Для практиков, не имеющих глубокого академического опыта, важно понимать различия между рамками и их роль в усилении убедительности исследования.

Теоретическая рамка строится на основе существующих теорий, релевантных теме исследования. Например, в статье [Иванов и др., 2021] о внешкольном образовании теоретическая рамка опирается на концепцию государства всеобщего благосостояния Эспинг-Андерсена [Esping-Andersen, 1990] и теорию институциональных изменений Норта (2018), что позволяет обосновать анализ трансформации советской модели. Выбор теорий должен быть обоснованным: они должны объяснять проблеме исследования и поддерживать методологию. Типичные ошибки включают использование устаревших теорий или отсутствие связи между теорией и данными, что снижает научную строгость. Для проектных отчетов теоретическая рамка может быть менее формальной, например, опираться на модели управления проектами или теории организационных изменений [Murray, 2019].

Концептуальная рамка, часто представленная в виде схемы или диаграммы, уточняет, как взаимодействуют переменные исследования. Она

определяет ключевые понятия (например, «охват внешкольным образованием, «доступность») и их взаимосвязи (например, влияние финансирования на охват). В статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] концептуальная рамка, визуализированная в виде схемы, описывает связь между неравенством, доступностью программ и образовательными результатами. Elsevier (2023) рекомендует интегрировать концептуальную рамку в статьи, где требуется объяснить сложные взаимосвязи, особенно в междисциплинарных исследованиях. Ошибки включают избыточную сложность рамки или отсутствие ее связи с результатами, что делает текст абстрактным [Wallwork, 2016]. В проектных отчетах концептуальная рамка может описывать этапы реализации или влияние проекта, например, «внедрение программы → участие школьников → рост навыков» [Murray, 2019].

Интеграция рамок в текст статьи требует их логической связи с другими разделами. COPE (2018) подчеркивает, что рамки должны быть представлены во введении или отдельном разделе, с четким объяснением их выбора и применения. Например, в статье [Иванов и др., 2021] теоретическая рамка представлена после введения, с подробным описанием теорий и их релевантности для анализа постсоветского транзита. Для проектных отчетов рамки могут быть интегрированы в раздел «Контекст проекта», с акцентом на практическое применение, например, использование модели SWOT для обоснования образовательной программы [Murray, 2019]. Типичные ошибки — отсутствие объяснения, почему выбрана та или иная теория, или перегрузка текста теоретическими деталями, что отвлекает от практических результатов.

Примеры из реальных статей иллюстрируют применение рамок. В статье [Иванов и др., 2021] теоретическая рамка опирается на институциональный анализ, что связывает исследование с глобальными теориями социальных изменений. Концептуальная рамка в этой статье визуализирует взаимосвязь между охватом, финансированием и неравенством, упрощая понимание. Аналогично статья [Kosaretsky, Ivanov, 2020] использует концептуальную рамку для объяснения неравенства во внешкольном образовании, ссылаясь на теории социального капитала [Putnam, 1993]. Проектные отчеты, такие как публикации в «Journal of Education Policy», могут использовать упрощенные рамки, например, модель «входы — выходы — результаты» для оценки программ [Donnelly, 2018]. Практикам важно адаптировать рамки под свою аудиторию, избегая чрезмерной теоретизации в прикладных контекстах.

Ошибки в разработке рамок включают выбор нерелевантных теорий, отсутствие визуализации концептуальной рамки или ее несоответствие данным. В журнале «Nature» (2022) отмечается, что рецензенты часто критикуют статьи за слабую теоретическую базу, особенно если она не связана с результатами. Для практиков рекомендации включают: выбор одной-двух теорий, относящихся к теме; использование простых схем для концептуальной рамки; проверка соответствия рамок требованиям журнала. Практикам полезно анализировать рамки в статьях по их профессиональной области, чтобы понять, как они структурированы и интегрированы.

## Методические указания

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках академического письма [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить теоретические и концептуальные рамки в статьях из релевантных журналов (например, «Образовательная политика», «Journal of Education Policy», «Educational Studies»). Обратить внимание на выбор теорий, их обоснование и визуализацию. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров (исследовательские и проектные статьи) из открытых баз данных (DOAJ, eLibrary) и провести разбор, выделяя связь рамок с проблемой и результатами. Например, сравнить рамку статьи [Иванов и др., 2021] с рамкой проектного отчета о STEM-программах, обсуждая различия в подходах.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение роли рамок в формате дебатов. Попросить участников ответить на вопрос: «Нужны ли теоретические рамки в проектных отчетах?». Разделить группу на «академиков» и «практиков», чтобы аргументировать позиции. Для дистанционного формата использовать сервис Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Критический рецензент», где участники оценивают рамки из статей, определяя их релевантность и ясность.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать поиск теорий в базах данных Google Scholar, Scopus или eLibrary, обучая участников фильтровать источники по релевантности. При разработке концептуальной рамки для создания схем, визуализирующих переменные

и их взаимосвязи, использовать сервисы Sboard, Flyvi или PowerPoint. Преподавателям показать, как экспортировать схемы для обсуждения. Для проверки стиля текста рамок предложить онлайн-редакторы текста, например, Punctuator или GeekBot, акцентируя внимание на лаконичности текста.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками рамок и дают обратную связь по шаблону (выбор теорий, переменные, визуализация). Преподавателям предоставить чек-лист, например: «Обоснован ли выбор теории?», «Есть ли схема?». Для индивидуальной работы предложить переработать слабую рамку из примера, улучшая ее связь с исследованием. Для групповой работы организовать «научный совет», где участники защищают свои рамки перед группой.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Теоретический питч», где участники за 1 минуту объясняют выбор теории для своего исследования, имитируя подачу рецензенту. При онлайн-формате для голосования за самую убедительную рамку использовать Яндекс Формы. Альтернативно: организовать викторину на платформе Му Quiz, проверяющую понимание различий между теоретической и концептуальной рамками (например, «Что визуализирует концептуальная рамка?»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик (комментарии по выбору теорий, визуализации, интеграции) и финальную версию. Обратная связь должна быть конкретной, например: «Теория Эспинг-Андерсена релевантна, но не связана с данными; добавьте пример». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (релевантность, ясность). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать сервисы Google Формы или Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам, не имеющим академического бэкграунда, освоить сложные концепции. Преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, социология), чтобы повысить вовлеченность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания

для объективности и прозрачности.

### **1. Разработка концептуальной рамки (стандартное задание)**

**Описание.** Создать концептуальную рамку для воображаемого исследования или проекта в профессиональной области. Описать три-пять ключевых переменных и их взаимосвязи (200–300 слов) и представить рамку в виде схемы (в Sboard, Flyvi или PowerPoint).

**Пример.** Для исследования о внешкольных программах: переменные — «финансирование», «охват», «успеваемость». Взаимосвязь: «Финансирование → рост охвата → улучшение успеваемости». Схема: стрелки между кругами.

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота (переменные, взаимосвязи) — 3 балла;
- ясность схемы (визуальная четкость) — 3 балла;
- описание (логика, академический стиль) — 2 балла;
- релевантность теме исследования — 2 балла.

### **2. Выбор теоретической рамки (стандартное задание)**

**Описание.** Выбрать одну-две теории для исследования или проекта, обосновать их выбор (150–200 слов) и объяснить связь с проблемой. Указать источник теории (например, статья, книга).

**Пример.** Для STEM-программ: «Выбор “Теории социального капитала” Путьэма (1992) обусловлен тем, что он объясняет влияние программ на сообщества. Проблема — низкая вовлеченность школьников — связана с недостатком капитала».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- релевантность теории (соответствие проблеме) — 4 балла;
- обоснование (логичность, примеры) — 3 балла;
- ссылка на источник (корректность) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 1 балл.

### **3. Анализ рамок в статье (стандартное задание)**

**Описание.** Найти статью в открытом доступе (базы данных DOAJ, eLibrary) и проанализировать ее теоретическую и/или концептуальную рамку (200–300 слов). Указать, какие теории или переменные использованы, оценить их релевантность и предложить два-три улучшения.

**Пример.** Анализ статьи [Иванов и др., 2021]: «Рамка опирается на теорию Эспинг-Андерсена [Esping-Andersen, 1990], что релевантно, но схема отсутствует. Рекомендуется добавить визуализацию и уточнить связь с

данными».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (выделение теорий/переменных) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

#### **4. Креативное задание: рамка для грантовой заявки**

**Описание.** Разработать концептуальную рамку для воображаемой грантовой заявки (например, на реализацию образовательного проекта). Описать рамку (200–300 слов), создать схему (в Sboard, Flyvi или PowerPoint) и написать пояснение (100 слов), почему рамка убедит грантодателя.

**Пример.** Рамка для проекта инклюзии: переменные — «обучение учителей», «участие детей», «социальные навыки». Пояснение: «Рамка акцентирует социальное воздействие, что привлечет грантодателей».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под грант (практическая значимость) — 4 балла;
- креативность (убедительность, оригинальность) — 3 балла;
- пояснение (логичность, связь с целью) — 2 балла;
- качество схемы (визуальная четкость) — 1 балл.

#### **5. Креативное задание: теоретический постер**

**Описание.** Создать постер (в Sboard, Flyvi или PowerPoint) с теоретической или концептуальной рамкой для исследования. Включить одну-две теории или три-пять переменных, визуализацию и краткое описание (100 слов). Презентовать постер группе (3 минуты).

**Пример.** Постер для статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: схема с переменными «неравенство», «доступность», «результаты». Описание: «Рамка объясняет влияние программ на неравенство».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность рамки (отражение теорий/переменных) — 4 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- описание (логичность, связь с рамкой) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (разработка, анализ) с креативными (заявка, постер), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 4. Написание раздела «Обзор литературы»

---

**Цель модуля:** научить практиков проводить и писать обзор литературы для научных статей или проектных отчетов, осваивая методы поиска, анализа, синтеза и цитирования источников, а также адаптируя обзор под требования академических журналов и профессиональные контексты.

### Цели обучения

Студенты, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- понимать функции обзора литературы в обосновании исследования или проекта;
- эффективно искать релевантные источники в академических базах данных;
- анализировать и синтезировать литературу, выявляя пробелы и тренды;
- писать структурированный обзор, используя тематическую или хронологическую организацию;
- корректно цитировать источники, соблюдая стандарты оформления (например, APA, MLA).

Эти навыки позволяют практикам обосновывать свои исследования или проекты, демонстрируя их связь с существующими знаниями, что критически важно для публикации и профессионального признания.

### Основные понятия

**Обзор литературы** — раздел статьи, синтезирующий существующие исследования по теме, чтобы обосновать проблему, выявить пробелы и определить контекст.

**Анализ** — оценка источников на релевантность, качество и вклад в тему исследования.

**Синтез** — объединение идей из разных источников для создания целостной картины или аргумента.

**Цитирование** — указание источников в тексте и списке литературы в соответствии с академическими стандартами (например, APA, MLA).

Эти понятия обеспечивают научную строгость обзора, делая его убедительным и прозрачным для читателей и рецензентов.

## Содержание

Обзор литературы выполняет ключевую функцию в научной статье или проектном отчете: он позиционирует исследование в контексте существующих знаний, обосновывает его необходимость и выявляет пробелы, которые оно стремится заполнить. Согласно [APA, 2019], обзор должен быть не простым перечислением источников, а аналитическим синтезом, демонстрирующим понимание темы и критический подход. При этом обзор варьируется по дисциплинам [Swales, Feak, 2012]: в социальных науках он часто занимает отдельный раздел, тогда как в прикладных проектах может быть интегрирован во введение или контекст. Для практиков, не имеющих глубокого академического опыта, важно освоить методы поиска, анализа и структурирования обзора, чтобы он был убедительным и лаконичным.

Поиск источников является первым шагом в создании обзора. Elsevier (2023) рекомендует использовать академические базы данных, такие как Scopus, PubMed, Google Scholar или eLibrary, а также фильтровать источники (например, рецензируемые журналы) по релевантности, новизне и качеству. Практики должны выбирать 10–20 источников, включая статьи, книги и отчеты, избегая устаревших или неакадемических материалов. Например, в статье [Иванов и др., 2021] обзор опирается на работы Эспинг-Андерсена [Esping-Andersen, 1990] и Норта (2018), а также на недавние исследования [Carnou et al., 2016], что демонстрирует баланс между классическими и современными источниками. Для проектных отчетов обзор может включать практические материалы, такие как отчеты UNESCO или OECD<sup>2</sup>, что усиливает прикладной контекст [Murray, 2019].

Анализ источников требует оценки их содержания, методологии и вклада в тему [Голубкова, 2024]. Комитет по этике публикаций подчер-

---

<sup>2</sup> Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD, — Организация экономического сотрудничества и развития.

квивает необходимость критического подхода: практики должны определять сильные и слабые стороны работ, выявлять противоречия и пробелы [COPE, 2018]. Например, в статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] обзор выявляет пробел в межстрановых исследованиях неравенства во внешкольном образовании, ссылаясь на ограниченность данных [Behtoui, 2019]. Синтез объединяет идеи из источников, создавая аргумент, который поддерживает исследование. Типичные ошибки включают перечисление источников без анализа, игнорирование противоречий или использование вторичных источников без проверки [Nature, 2022]. Для проектов синтез может фокусироваться на практических решениях, например, на сравнении моделей программ в разных странах [Donnelly, 2018].

Структурирование обзора может быть тематическим (по подтемам), хронологическим (по развитию темы) или проблемно-ориентированным (по вызовам). Руководство «English for Writing Research Papers» [Wallwork, 2016] рекомендует тематическую организацию для социальных наук, где источники группируются по ключевым аспектам. Например, в статье [Иванов и др., 2021] обзор структурирован по темам: советская модель, постсоветский транзит, неравенство. Для проектных отчетов обзор может быть более коротким, интегрированным во введение и организованным по практическим вызовам, например, «финансирование программ» и «их эффективность» [Murray, 2019]. Обзор должен быть лаконичным (500–1000 слов), без избыточных деталей или чрезмерного цитирования.

Цитирование источников требует соблюдения академических стандартов, таких как APA или MLA. В рекомендациях [APA, 2019] подчеркивается необходимость указывать автора и год в тексте (например, [Иванов и др., 2021]) и полный источник в списке литературы. Ошибки включают некорректное оформление, плагиат или отсутствие ссылок на ключевые работы. Для практиков полезно использовать менеджеры цитирования, такие как Zotero или Mendeley, чтобы упростить процесс. В проектных отчетах цитирование может быть менее строгим, но должно оставаться прозрачным, особенно при использовании отчетов или данных [Murray, 2019].

Примеры из реальных статей иллюстрируют подходы к обзору. В статье [Иванов и др., 2021] обзор организован тематически, анализируя советскую модель и постсоветский транзит, с синтезом идей из классических [Esping-Andersen, 1990] и современных источников [Carnoy, 2016]. В статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] обзор фокусируется на неравенстве, синтезируя международные исследования [Behtoui, 2019] и выявляя пробелы в дан-

ных. Проектные отчеты, такие как публикации в «Educational Studies», могут включать обзор практических моделей, например, сравнение программ инклюзии [Donnelly, 2018]. Практикам важно адаптировать обзор под аудиторию, избегая чрезмерной теоретизации в прикладных контекстах.

Ошибки в написании обзора включают перечисление источников без синтеза, использование устаревших работ или игнорирование ключевых исследований. В журнале «Nature» (2022) отмечается, что рецензенты часто критикуют обзоры за отсутствие критического анализа или слабую связь с исследованием. Рекомендации для практиков: выбирать 10–20 источников, структурировать обзор по темам, использовать синтез для выявления пробелов, проверять требования журнала (например, к объему, стилю цитирования). Анализ обзоров в журналах по их профессиональной области помогает адаптировать стиль и подход.

## Методические указания

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках академического письма [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить литературные обзоры в статьях из релевантных журналов (например, «Образовательная политика», «Journal of Education Policy», «Educational Studies»). Обратит внимание на структуру, синтез и цитирование. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров (исследовательские и проектные статьи) из открытых баз данных (DOAJ, eLibrary) и провести разбор, выделяя организацию (тематическая, хронологическая) и пробелы. Например, сравнить обзоры в статье [Иванов и др., 2021] и в проектном отчете о STEM-программах, обсуждая различия в акцентах.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение функций обзора в формате круглого стола. Попросить участников определить пробелы в их профессиональной области (например, образование, социальные проекты) и предложить источники для обзора. Для дистанционного формата использовать сервисы Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Рецензент журнала», где участники оценивают обзоры из статей, определяя их аналитичность и связь с исследованием.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать поиск источников в базах данных Google Scholar, Scopus или eLibrary, обучая участников использовать фильтры (год, тип публикации). Для управления источниками предложить сервисы для работы с библиографическими данными Zotero или Mendeley, показав, как создавать списки литературы. Для визуализации структуры обзора использовать сервисы Sboard или Flyvi, создавая схемы тем или пробелов. Преподавателям продемонстрировать экспорт схем для обсуждения. Для проверки стиля обзора предложить программы LanguageTool или Hemingway Editor, акцентируя лаконичность.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками обзоров и дают обратную связь по шаблону (структура, синтез, цитирование). Преподавателям предоставить чек-лист, например: «Есть ли синтез идей?», «Корректно ли оформлены ссылки?». Для индивидуальной работы предложить переработать слабый обзор из примера, усиливая его аналитичность. Для групповой работы организовать «редакционную коллегия», где участники защищают свои обзоры перед группой.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Питч обзора», где участники за 1 минуту объясняют пробел, выявленный в обзоре, имитируя подачу редактору. При онлайн-формате для голосования за самый убедительный обзор использовать Mu Quiz. Альтернативно: организовать на Mu Quiz викторину, проверяющую понимание анализа и синтеза (например, «Что отличает синтез от перечисления?»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик (комментарии по структуре, анализу, цитированию) и финальную версию. Обратная связь должна быть конкретной, например: «Обзор перечисляет источники без использования синтеза; добавьте сравнение идей». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (аналитичность, ясность). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам без академического бэкграунда освоить сложные навыки. Преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, менеджмент), чтобы повысить релевантность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### 1. Написание обзора литературы (стандартное задание)

**Описание.** Составить обзор литературы (500 слов) по теме воображаемого исследования или проекта. Обзор должен включать 5–7 источников, тематическую структуру, анализ, синтез и выявление пробела. Использовать стиль APA для цитирования.

**Пример.** Для исследования о внешкольных программах: «Работа [Kosaretsky, Ivanov, 2020] показывает неравенство в доступе к образованию, тогда как международные исследования [Behtoui, 2019] акцентируют важность социального капитала. Пробел — отсутствие межстрановых данных».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота (анализ, синтез, пробел) — 3 балла;
- структура (тематическая организация) — 3 балла;
- цитирование (корректность APA) — 2 балла;
- ясность и стиль (академический, лаконичный) — 2 балла.

### 2. Поиск и аннотирование источников (стандартное задание)

**Описание.** Найти пять источников по теме исследования в Google Scholar или eLibrary и написать краткую аннотацию для каждого (50 слов). Обосновать выбор источников в двух-трех предложениях.

**Пример.** Аннотация: «Статья [Иванов и др., 2021] анализирует постсоветский транзит внешкольного образования, выявляя модели трансформации». Обоснование: «Источники выбраны за их релевантность и новизну».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- релевантность источников (соответствие теме) — 4 балла;
- качество аннотаций (краткость, содержание) — 3 балла;
- обоснование (логичность) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 1 балл.

### 3. Анализ обзора в статье (стандартное задание)

**Описание.** Найти статью в открытом доступе (базы данных DOAJ, eLibrary) и проанализировать содержащийся в ней обзор литературы (200–300 слов). Оценить структуру, уровень синтеза, пробелы и пред-

ложить два-три улучшения (например, добавить синтез, сократить перечисление).

**Пример.** Анализ статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: «Обзор тематический, синтезирует неравенство, но перечисляет источники без противоречий. Рекомендуется сравнить данные и сократить старые работы».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (структура, синтез) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

#### **4. Креативное задание: обзор для *policy brief*<sup>3</sup>**

**Описание.** Написать обзор литературы (500 слов) для *policy brief* по теме проекта (например, образовательная реформа). Использовать пять источников, акцентируя практические решения, и создать схему структуры (в Flyvi, Sboard). Написать пояснение (100 слов), почему обзор подходит для *policy brief*.

**Пример.** Обзор для инклюзии: «Работа [Donnelly, 2018] показывает эффективность программ...». Пояснение: «Обзор акцентирует практические решения, что привлечет политиков».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под *policy brief* (практическая значимость) — 4 балла;
- креативность (убедительность, структура) — 3 балла;
- пояснение (логичность, связь с целью) — 2 балла;
- качество схемы (визуальная четкость) — 1 балл.

#### **5. Креативное задание: постер обзора**

**Описание.** Создать постер (в Flyvi, PowerPoint) с визуализацией обзора литературы (3–5 тем или пробелов). Включить краткое описание (100 слов) и 3–5 источников. Презентовать постер группе (3 минуты).

**Пример.** Постер для статьи [Иванов и др., 2021]: схема с темами «советская модель», «транзит», «неравенство». Описание: «Обзор синтезирует институциональные изменения».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность обзора (отражение тем/пробелов) — 4 балла;

---

<sup>3</sup> Policy brief (аналитическая записка) — краткий документ, в котором излагается конкретная проблема, анализируются различные варианты ее решения и рекомендуется план действий.

- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- описание (логичность, связь с обзором) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (написание, анализ) с креативными (*policy brief*, постер), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 5. Написание раздела «Методы и данные»

---

**Цель модуля:** научить практиков описывать методологию и данные в научных статьях или проектных отчетах, включая выборку, методы сбора и анализа данных, а также адаптировать этот раздел под требования академических журналов и профессиональные контексты.

### Цели обучения

Студенты, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- понимать функции раздела «Методы и данные» в обосновании исследования или проекта;
- описывать методологию, включая выборку, методы сбора и анализа данных, с учетом научной строгости;
- различать количественные и качественные методы, выбирая подходящие для своей темы;
- структурировать раздел «Методы и данные», обеспечивая прозрачность и воспроизводимость;
- адаптировать описание методов для проектных отчетов, акцентируя практическое применение.

Эти навыки позволяют практикам убедительно представлять методологическую основу своих исследований или проектов, что критически важно для рецензирования и профессионального признания.

### Основные понятия

**Методология** — совокупность методов и процедур, используемых для проведения исследования или реализации проекта.

**Выборка** — группа участников, объектов или данных, отобранных для исследования, с указанием их характеристик и размера.

**Методы сбора данных** — техники получения информации, такие как опросы, интервью, наблюдения или анализ документов.

**Анализ данных** — процедуры обработки и интерпретации данных, включая статистические или качественные подходы.

Эти понятия обеспечивают прозрачность и воспроизводимость исследования, делая раздел «Методы и данные» понятным для читателей и рецензентов.

## **Содержание**

Раздел «Методы и данные» в научной статье или проектном отчете выполняет ключевую функцию: он описывает, как было проведено исследование или реализован проект, обеспечивая прозрачность, воспроизводимость и научную строгость. Согласно [APA, 2019], этот раздел должен быть структурирован, лаконичен и содержать достаточно деталей, чтобы другой исследователь мог повторить исследование. При этом требования к разделу варьируются [Swales, Feak, 2012]: в социальных науках акцент делается на методологии и выборке, тогда как в проектных отчетах описание может фокусироваться на этапах реализации и данных. Для практиков, не имеющих глубокого академического опыта, важно освоить структурирование раздела и его адаптацию под разные контексты.

Методология описывает общий подход исследования, включая его тип (количественный, качественный, смешанный) и дизайн (например, кейс-стади, эксперимент). Elsevier рекомендует начинать раздел с краткого обзора методологии, затем детализировать выборку, методы сбора и анализа данных [Elsevier, 2023]. Например, в статье [Иванов и др., 2021] методология включает морфологический и институциональный анализ, с указанием смешанного подхода (количественный и качественный). Выборка описывает участников или объекты исследования, их количество, характеристики и способ отбора. В той же статье выборка включает 15 постсоветских стран и 65 экспертов, с пояснением их отбора [Иванов и др., 2021]. Ошибки — недостаточная детализация выборки или отсутствие обоснования ее репрезентативности [Nature, 2022].

Методы сбора данных детализируют, как была получена информация. Количественные методы могут включать опросы, тесты или статистические данные, тогда как качественные — интервью, наблюдения или контент-анализ. В статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] методами сбора стали статистический анализ и экспертные интервью, с указанием их количества и типа. Для проектных отчетов методы могут описывать этапы реализа-

ции, например, проведение тренингов или сбор обратной связи [Murray, 2019]. Типичные ошибки — отсутствие описания инструментов (например, анкет) или их валидности, что снижает доверие к данным [Wallwork, 2016].

Анализ данных описывает, как данные были обработаны и интерпретированы. Для количественных исследований это может быть статистический анализ (например, регрессия, t-тест), для качественных — кодирование или тематический анализ. В статье [Иванов и др., 2021] анализ включает статистическую обработку данных и контент-анализ интервью, с пояснением программного обеспечения. В рекомендациях [COPE, 2018] подчеркивается необходимость указывать программное обеспечение (например, SPSS, NVivo) и обосновывать выбор методов анализа. Для проектов анализ может быть менее формальным, например, он может заключаться в сравнении показателей до и после внедрения программы [Murray, 2019]. Ошибки включают отсутствие описания процедур или чрезмерную техническую детализацию, неуместную для аудитории.

Примеры из реальных статей иллюстрируют подходы к разделу. В статье [Иванов и др., 2021] раздел «Методы и данные» структурирован по подзаголовкам: «Методология» (смешанный подход), «Выборка» (15 стран, 65 интервью), «Сбор данных» (интервью, статистика), «Анализ» (морфологический и контент-анализ). Аналогично статья [Kosaretsky, Ivanov, 2020] описывает выборку (национальная статистика, экспертные оценки), методы сбора (опросы, анализ документов) и анализ (статистический). Проектные отчеты, такие как публикации в «Educational Studies», могут включать методы реализации программы, например, «проведение десяти тренингов для двухсот учителей, оценка через анкеты» [Donnelly, 2018]. Практикам важно адаптировать раздел под аудиторию, избегая избыточной формализации и технических терминов в прикладных контекстах.

Ошибки в написании раздела включают недостаточную детализацию (например, отсутствие данных о выборке), некорректное описание методов или отсутствие обоснования их выбора. В журнале «Nature» (2022) отмечается, что рецензенты часто критикуют раздел за неясность или невоспроизводимость. Рекомендации для практиков: использовать подзаголовки («Выборка», «Сбор данных», «Анализ»), указывать инструменты и программное обеспечение, проверять требования журнала (например, к объему, стилю). Анализ разделов «Методы и данные» в журналах по их профессиональной области помогает адаптировать подход и стиль.

## Методические указания

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках академического письма [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить разделы «Методы и данные» в статьях из релевантных журналов (например, «Образовательная политика», «Journal of Education Policy», «Educational Studies»). Обратить внимание на структуру, детализацию и обоснование методов. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров (исследовательские и проектные статьи) из открытых баз данных (DOAJ, eLibrary) и провести разбор, выделяя подзаголовки и уровень детализации. Можно, например, сравнить методы в статье [Иванов и др., 2021] и в проектом отчете о STEM-программах, обсуждая различия в акцентах.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение выбора методов в формате кейс-стади. Попросить участников предложить методы для их профессиональной области (например, образование, социальные проекты) и обосновать их. Для дистанционного формата использовать сервисы Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Критический методолог», где участники оценивают методы из статей, определяя их прозрачность и воспроизводимость.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать поиск примеров методов в базах данных Google Scholar, Scopus или eLibrary, обучая участников фильтровать статьи по методологии. При описании методов предложить для проверки стиля и лаконичности использовать программы LanguageTool или Hemingway Editor. Для визуализации выборки или анализа данных использовать сервисы Sboard, Flyvi или программу Excel, создавая схемы или таблицы. Преподавателям показать, как экспортировать визуализации для обсуждения.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками разделов «Методы и данные» и дают обратную связь по шаблону (выборка, сбор, анализ). Преподавателям предоставить чек-лист, например: «Описана ли выборка?», «Обоснованы ли методы?». Для индивидуальной работы предложить переработать слабый раздел из примера, улучшая его прозрачность. Для групповой работы

организовать «методологический совет», где участники защищают свои методы перед группой.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Методологический питч», где участники за 1 минуту объясняют выбор методов для своего исследования, имитируя подачу рецензенту. При онлайн-формате использовать платформу Му Quiz для голосования за самый убедительный раздел. Альтернативно: организовать на Му Quiz викторину, проверяющую понимание количественных и качественных методов (например, «Что описывает выборка?»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик (комментарии по структуре, детализации, обоснованию) и финальную версию. Обратная связь должна быть конкретной, например: «Выборка описана, но не указан метод отбора; добавьте детали». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (прозрачность, воспроизводимость). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам без академического бэкграунда освоить сложные навыки. Преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, менеджмент), чтобы повысить релевантность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### **1. Написание раздела «Методы и данные» (стандартное задание)**

**Описание.** Составить раздел «Методы и данные» (300–400 слов) для воображаемого исследования или проекта. Раздел должен включать методологию, выборку, методы сбора и анализа данных, с подзаголовками. Использовать стиль APA.

**Пример.** Для исследования о внешкольных программах: «Методология: смешанный подход. Выборка: 200 школьников, отобраны случайно. Сбор данных: опросы и анализ оценок. Анализ: регрессия в SPSS».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота (методология, выборка, сбор, анализ) — 3 балла;
- структура (подзаголовки, логика) — 3 балла;

- прозрачность (детализация, воспроизводимость) — 2 балла;
- стиль и цитирование (APA, лаконичность) — 2 балла.

## **2. Описание выборки и методов (стандартное задание)**

**Описание.** Описать выборку и методы сбора данных для исследования или проекта (150–200 слов). Оценить размер, характеристики выборки и инструменты сбора. Обосновать выбор в двух-трех предложениях.

**Пример.** «Выборка: 50 учителей, отобраны по стажу. Сбор данных: полуструктурированные интервью. Обоснование: интервью выявляют качественные данные».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- детализация выборки (размер, характеристики) — 4 балла;
- описание методов (инструменты, ясность) — 3 балла;
- обоснование (логичность) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 1 балл.

## **3. Анализ методов в статье (стандартное задание)**

**Описание.** Найти статью в открытом доступе (DOAJ, eLibrary) и проанализировать ее раздел «Методы и данные» (200–300 слов). Оценить методологию, выборку, сбор и анализ данных, оценить их прозрачность и предложить два-три улучшения.

**Пример.** Анализ статьи [Иванов и др., 2021]: «Методы прозрачны, но выборка экспертов не детализирована. Рекомендуются указать критерии отбора и добавить схему анализа».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (все элементы) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

## **4. Креативное задание: методы для грантовой заявки**

**Описание.** Описать методы и данные для воображаемой грантовой заявки (300–400 слов). Оценить методологию, выборку, сбор данных и анализ, акцентируя практическую значимость. Создать таблицу методов (в Fluvi, Excel) и пояснить (100 слов), почему методы убедят грантодателя.

**Пример.** Для проекта инклюзии: «Методология: кейс-стади. Выборка: 100 учеников. Сбор: анкеты. Анализ: тематический. Пояснение: “Методы практичны, что привлечет грантодателей”».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под грант (практическая значимость) — 4 балла;
- креативность (убедительность, структура) — 3 балла;

- пояснение (логичность, связь с целью) — 2 балла;
- качество таблицы (визуальная четкость) — 1 балл.

### **5. Креативное задание: постер методов**

**Описание.** Создать постер (в Flyvi, PowerPoint) с визуализацией методов и данных (3–5 элементов: методология, выборка, сбор, анализ). Включить краткое описание (100 слов) и 2–3 источника. Презентовать постер группе (3 минуты).

**Пример.** Постер для статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: схема с выборкой, опросами, анализом. Описание: «Методы обеспечивают прозрачность».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность методов (отражение элементов) — 4 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- описание (логичность, связь с методами) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (написание, анализ) с креативными (заявка, постер), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 6. Написание раздела «Результаты»

---

**Цель модуля:** научить практиков представлять результаты исследования или проекта в научных статьях или отчетах, включая структурированное описание данных, их визуализацию и лаконичное изложение, а также адаптировать этот раздел под требования академических журналов и профессиональные контексты.

### Цели обучения

Практики, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- понимать функции раздела «Результаты» в научной статье или проектном отчете;
- структурировать представление результатов, обеспечивая логичность и ясность;
- эффективно использовать визуализацию данных (таблицы, графики) для усиления восприятия;
- излагать результаты лаконично, избегая интерпретации или избыточных деталей;
- адаптировать раздел «Результаты» для проектных отчетов, акцентируя практические выводы.

Эти навыки позволяют практикам убедительно представлять фактические данные своих исследований или проектов, что критически важно для рецензирования, публикации и профессионального признания.

### Основные понятия

**Результаты** — фактические данные, полученные в ходе исследования или проекта, представленные без интерпретации или обсуждения.

**Визуализация данных** — графическое представление результатов (таблицы, графики, диаграммы), повышающее их доступность и понятность.

**Лаконичность** — краткое и точное изложение данных, исключающее лишние детали или субъективные выводы.

**Структура** — логическая организация результатов, часто соответствующая задачам исследования или этапам проекта.

Эти понятия обеспечивают ясность и объективность раздела «Результаты», делая его понятным для читателей, рецензентов и заинтересованных сторон.

## **Содержание**

Раздел «Результаты» в научной статье или проектном отчете выполняет ключевую функцию: он представляет фактические данные, полученные в ходе исследования или реализации проекта, без их интерпретации, которая откладывается до раздела «Обсуждение». Согласно [APA, 2019], результаты должны быть структурированы, лаконичны и подкреплены визуальными средствами, такими как таблицы или графики, чтобы обеспечить доступность и убедительность. При этом подход к представлению результатов варьируется [Swales, Feak, 2012]: в социальных науках акцент делается на данных, связанных с задачами исследования, тогда как в проектных отчетах результаты могут фокусироваться на практических показателях, таких как охват или эффективность. Для практиков, не имеющих глубокого академического опыта, важно научиться структурировать раздел, выбирать подходящие визуальные средства и избегать типичных ошибок.

Структура раздела «Результаты» обычно следует порядку задач исследования или этапов проекта, обеспечивая логическую последовательность. Elsevier рекомендует использовать подзаголовки, соответствующие задачам или темам, чтобы облегчить восприятие [Elsevier, 2023]. Например, в статье [Иванов и др., 2021] результаты структурированы по темам: охват внешним образованием, финансирование и неравенство, с подзаголовками для каждой. Данные представляются в виде текста, таблиц и графиков, например, приведена таблица с характеристиками советской модели. Для проектных отчетов структура может быть проще: например, включать описание показателей до и после внедрения программы, как в отчетах о STEM-инициативах [Murray, 2019]. Ошибки — отсутствие структуры или включение интерпретации, что нарушает объективность раздела [Nature, 2022].

Визуализация данных играет центральную роль в представлении результатов, усиливая их восприятие и убедительность. В рекомендациях [COPE, 2018] подчеркивается, что таблицы и графики должны быть четкими, минималистичными и содержать только необходимые данные. На-

пример, в статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] в результаты входят таблицы с данными об охвате программами и графики, показывающие неравенство, с подписями и пояснениями. Правила оформления включают: использование читаемых шрифтов, избегание избыточных цветов и обеспечение соответствия данных в тексте и визуализации. Для проектных отчетов визуализация может быть менее формальной, например, в виде диаграмм с показателями участников или инфографики [Murray, 2019]. Типичные ошибки — перегруженные таблицы, отсутствие подписей или несоответствие данных в тексте и графиках [Wallwork, 2016].

Лаконичность является ключевым принципом раздела «Результаты». Результаты должны представляться без субъективных оценок или обсуждения их значимости, что часто встречается у начинающих авторов. Например, вместо фразы «удивительный рост охвата» следует писать «охват увеличился на 15%» [APA, 2019]. В статье [Иванов и др., 2021] результаты описаны объективно: «охват снизился на 44% по сравнению с 1989 годом», указаны источники данных. Для проектов лаконичность может сочетаться с акцентом на практические показатели, например: «Программа охватила 500 школьников» [Murray, 2019]. Ошибки состоят в избыточных деталях, повторах или включении необработанных данных, что затрудняет восприятие [Nature, 2022].

Примеры из реальных статей иллюстрируют подходы к разделу. В статье [Иванов и др., 2021] результаты структурированы по темам (охват, финансирование, неравенство), с таблицами (например, институциональные характеристики) и текстовым описанием (статистика, экспертные оценки). Аналогично статья [Kosaretsky, Ivanov, 2020] представляет результаты в виде таблиц (охват программами) и графиков (динамика неравенства), с лаконичным описанием. Проектные отчеты, такие как публикации в «Educational Studies», могут включать результаты в виде инфографики, например: «Рост навыков участников на 20% после тренингов» [Donnelly, 2018]. Практикам важно адаптировать результаты под аудиторию.

Ошибки в написании раздела включают отсутствие структуры, избыточную интерпретацию или несоответствие данных визуализации. В журнале «Nature» (2022) отмечается, что рецензенты часто критикуют результаты за неясность или недостаточную визуализацию. Рекомендации для практиков: использовать подзаголовки, подкреплять данные таблицами или графиками, проверять требования журнала (например, к формату визуализации), избегать обсуждения. Анализ разделов «Результаты»

таты» в журналах по их профессиональной области помогает адаптировать стиль и подход.

## Методические указания

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках академического письма [Симченко, Яновская, 2023; Swales, Feak, 2012; Murray, 2019], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить разделы «Результаты» в статьях из релевантных журналов (например, «Образовательная политика», «Journal of Education Policy», «Educational Studies»). Обратить внимание на структуру, визуализацию и лаконичность. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров (исследовательские и проектные статьи) из открытых баз данных (DOAJ, eLibrary) и провести разбор, выделяя подзаголовки, типы визуализации и объективность. Например, сравнить результаты в статье [Иванов и др., 2021] и в проектном отчете о STEM-программах, обсуждая различия в акцентах.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение роли визуализации в формате кейс-стади. Попросить участников предложить способы представления данных для их профессиональной области (например, образование, социальные проекты) и оценить их эффективность. Для дистанционного формата использовать сервисы Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Критический читатель», где участники оценивают результаты из статей, определяя их ясность и соответствие задачам.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать создание визуализаций в программах Excel, Flyvi или Yandex DataLens, обучая участников оформлять таблицы и графики. При написании текста раздела предложить для проверки лаконичности и стиля использовать программы LanguageTool или Hemingway Editor. Для структурирования раздела использовать сервисы Sboard или Flyvi, создавая схемы подзаголовков или данных. Преподавателям показать, как экспортировать визуализации для обсуждения.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками раздела «Результаты» и дают обратную связь по шаблону (структура, визуализация, лаконичность). Преподава-

телям предоставить чек-лист, например: «Есть ли подзаголовки?», «Соответствуют ли данные визуализациям?». Для индивидуальной работы предложить переработать слабый раздел из примера, улучшая его ясность. Для групповой работы организовать «редакционную коллегия», где участники защищают свои результаты перед группой.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Питч результатов», где участники за 1 минуту презентуют ключевые данные своего исследования, имитируя подачу редактору. При онлайн-формате для голосования за самый ясный раздел использовать платформу My Quiz. Альтернативно: организовать на My Quiz викторину, проверяющую понимание визуализации и лаконичности (например, «Что исключается из результатов?»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик (комментарии по структуре, визуализации, объективности) и финальную версию. Обратная связь должна быть конкретной, например: «Таблица перегружена; уберите лишние столбцы». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (ясность, визуализация). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам без академического бэкграунда освоить сложные навыки. Для повышения релевантности преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, менеджмент).

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### 1. Написание раздела «Результаты» (стандартное задание)

**Описание.** Составить раздел «Результаты» (300–400 слов) для воображаемого исследования или проекта. Раздел должен включать структурированное описание данных, подзаголовки и одну визуализацию (таблицу или график). Использовать стиль APA.

**Пример.** Для исследования о внешкольных программах: «Охват программами составил 60% школьников (таблица 1). Успеваемость выросла на 15%». Таблица: данные по регионам.

### **Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота (данные, структура, визуализация) — 3 балла;
- лаконичность (объективность, отсутствие интерпретации) — 3 балла;
- качество визуализации (четкость, подписи) — 2 балла;
- стиль и APA (академический, корректность) — 2 балла.

### **2. Создание визуализации данных (стандартное задание)**

**Описание.** Создать таблицу или график для воображаемых результатов исследования или проекта (в Excel, Flyvi). Написать краткое описание (100–150 слов) и обосновать выбор визуализации в двух-трех предложениях.

**Пример.** График: рост успеваемости по годам. Описание: «График показывает динамику». Обоснование: «График наглядно отражает тренд».

### **Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- четкость визуализации (дизайн, подписи) — 4 балла;
- описание (ясность, соответствие данным) — 3 балла;
- обоснование (логичность) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 1 балл.

### **3. Анализ результатов в статье (стандартное задание)**

**Описание.** Найти статью в открытом доступе (DOAJ, eLibrary) и проанализировать ее раздел «Результаты» (200–300 слов). Оценить структуру, визуализацию, лаконичность и предложить два-три улучшения (например, добавить график, сократить текст).

**Пример.** Анализ статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: «Результаты структурированы, таблицы ясны, но текст избыточен. Рекомендуется сократить описание и добавить диаграмму».

### **Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (структура, визуализация) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

### **4. Креативное задание: результаты для *policy brief***

**Описание.** Составить раздел «Результаты» (300–400 слов) для *policy brief* по теме проекта (например, образовательная реформа). Включить визуализацию (таблицу, график) и пояснить (100 слов), почему результаты убедят политиков. Создать визуализацию в онлайн-редакторе Flyvi.

**Пример.** Для инклюзии: «Программа охватила 200 учеников (график 1)». Пояснение: «Результаты акцентируют социальное воздействие, что привлечет политиков».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под *policy brief* (практическая значимость) — 4 балла;
- креативность (убедительность, визуализация) — 3 балла;
- пояснение (логичность, связь с целью) — 2 балла;
- качество визуализации (четкость) — 1 балл.

**5. Креативное задание: инфографика результатов**

**Описание.** Создать инфографику результатов (в Flyvi, PowerPoint) для исследования или проекта, включая от 3–5 ключевых данных. Дать краткое описание (100 слов) и презентовать инфографику группе (3 минуты).

**Пример.** Инфографика для статьи [Иванов и др., 2021]: данные об охвате, финансировании. Описание: «Инфографика подчеркивает неравенство».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность данных (отражение результатов) — 4 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- описание (логичность, связь с данными) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (написание, анализ) с креативными (*policy brief*, инфографика), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 7. Написание раздела «Заключение и дискуссия»

---

**Цель модуля:** научить практиков подводить итоги и обсуждать результаты исследования или проекта в научных статьях или отчетах, формулировать выводы, ограничения и рекомендации, а также адаптировать этот раздел под требования академических журналов и профессиональные контексты.

### Цели обучения

Студенты, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- понимать функции раздела «Заключение и дискуссия» в научной статье или проектном отчете;
- формулировать ключевые выводы, связывая их с целями и результатами исследования;
- интерпретировать результаты, сравнивая их с существующей литературой;
- определять ограничения исследования и их влияние на выводы;
- разрабатывать рекомендации для практики, политики или дальнейших исследований.

Эти навыки позволяют практикам убедительно завершить свои исследования или проекты, демонстрируя их значимость и практическую ценность, что критически важно для публикации и профессионального признания.

### Основные понятия

**Заключение** — краткое изложение ключевых выводов исследования, связанное с его целями и задачами.

**Дискуссия** — интерпретация результатов, их сравнение с литературой, анализ значимости и ограничений.

**Ограничения** — факторы, ограничивающие применимость или достоверность результатов (например, размер выборки, методы).

**Рекомендации** — предложения для практики, политики или будущих исследований, основанные на выводах.

Эти понятия обеспечивают логическое завершение статьи, подчеркивая ее вклад и открывая перспективы для дальнейшей работы.

## Содержание

Раздел «Заключение и дискуссия» завершает научную статью или проектный отчет, подводя итоги, интерпретируя результаты и определяя их значимость. Согласно [APA, 2019], этот раздел должен быть структурирован, лаконичен и связывать результаты с целями исследования, литературой и практическими выводами. При этом подход к разделу варьируется [Swales, Feak, 2012]: в социальных науках акцент делается на сравнении с литературой и ограничениях, тогда как в проектных отчетах — на практических рекомендациях и воздействии. Для практиков, не имеющих глубокого академического опыта, важно освоить структурирование раздела, научиться соблюдать баланс между интерпретацией и объективностью, а также избегать типичных ошибок.

Заключение представляет основные выводы исследования, отвечая на вопрос: «Что было достигнуто?». Оно должно быть кратким (100–200 слов), связанным с целями и избегать повторения результатов. Например, в статье [Иванов и др., 2021] заключение подчеркивает выявленные модели трансформации внешкольного образования, подтверждая цель междисциплинарного анализа. Для проектных отчетов заключение может акцентировать практические результаты, например: «Программа повысила навыки 500 школьников» [Murray, 2019]. Ошибки включают избыточное повторение результатов или введение новых данных, что нарушает логику [Nature, 2022].

Дискуссия интерпретирует результаты, сравнивая их с литературой и оценивая их значимость. Elsevier рекомендует структурировать дискуссию по пунктам: ключевые результаты, их связь с предыдущими исследованиями, неожиданные находки, ограничения и рекомендации [Elsevier, 2023]. Например, в статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] дискуссия сравнивает данные о неравенстве с международными исследованиями [Behtoui, 2019], обсуждает ограничения (дефицит данных) и предлагает рекомендации для политики. Для проектов дискуссия может фокусироваться на практическом воздействии, например, влиянии программы на

сообщество [Murray, 2019]. Типичные ошибки — отсутствие сравнения с литературой или чрезмерная спекуляция, не подкрепленная данными [Wallwork, 2016].

Ограничения исследования демонстрируют его прозрачность, указывая на факторы, которые могли повлиять на результаты. В рекомендациях [COPE, 2018] подчеркивается, что ограничения должны быть конкретными, с пояснением их влияния. Например, в статье [Иванов и др., 2021] ограничения включают дефицит данных по некоторым странам, что влияет на точность сравнения. Для проектов ограничения могут быть связаны с масштабом или ресурсами, например: «Программа охватила только один регион» [Murray, 2019]. Ошибки — игнорирование ограничений или их преувеличение, что снижает доверие к исследованию.

Рекомендации предлагают пути применения результатов или направления будущих исследований. В статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] рекомендации включают усиление финансирования программ для снижения неравенства. Для проектов рекомендации могут быть практическими, например: «Расширить программу на сельские школы» [Donnelly, 2018]. Рекомендации должны быть реалистичными, связанными с выводами и не должны содержать общих призывов [APA, 2019]. Ошибки — отсутствие рекомендаций или их несоответствие данным.

Примеры из реальных статей иллюстрируют подходы к разделу. В статье [Иванов и др., 2021] заключение лаконично подводит итоги трансформации внешкольного образования, а дискуссия сравнивает результаты с теориями [Esping-Andersen, 1990], обсуждает ограничения (данные) и предлагает рекомендации (политики). Аналогично статья [Kosaretsky, Ivanov, 2020] интерпретирует неравенство, ссылаясь на литературу [Behtoui, 2019], и предлагает меры. Проектные отчеты, такие как публикации в «Educational Studies», могут акцентировать практическое воздействие, например: «Тренинги повысили квалификацию 200 учителей» [Donnelly, 2018]. Практикам важно адаптировать раздел под аудиторию, избегая чрезмерной теоретизации в прикладных контекстах.

Ошибки в написании раздела включают повторение результатов, отсутствие связи с литературой или нереалистичные рекомендации. В журнале «Nature» (2022) отмечается, что рецензенты критикуют дискуссии за слабую интерпретацию или игнорирование ограничений. Рекомендации для практиков: структурировать раздел по пунктам (выводы, сравнение, ограничения, рекомендации), ссылаться на литературу, проверять требования

журнала (например, к объему), быть конкретными в ограничениях и рекомендациях. Анализ разделов «Заключение и дискуссия» в журналах по их профессиональной области помогает адаптировать стиль и подход.

## **Методические указания**

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках академического письма [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019].

**Анализ примеров.** Изучить разделы «Заключение и дискуссия» в статьях из релевантных журналов (например, «Образовательная политика», «Journal of Education Policy», «Educational Studies»). Обратить внимание на структуру, связь с литературой, ограничения и рекомендации. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров (исследовательские и проектные статьи) из открытых баз данных (DOAJ, eLibrary) и провести разбор, выделяя логику и акценты. Например, сравнить дискуссии в статье [Иванов и др., 2021] и в проектном отчете о STEM-программах, обсуждая различия в подходах.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение роли ограничений в формате дебатов. Попросить участников ответить на вопрос: «Как ограничения влияют на доверие к исследованию?». Разделить группу на «авторов» и «рецензентов», чтобы аргументировать позиции. Для дистанционного формата использовать Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Критический рецензент», где участники оценивают дискуссии из статей, определяя их убедительность и полноту.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать поиск литературы для сравнения результатов в базах данных Google Scholar, Scopus или eLibrary, обучая участников фильтровать источники по релевантности. При написании раздела для проверки лаконичности и стиля предложить использовать сервисы LanguageTool или Hemingway Editor. Для визуализации структуры дискуссии (например, выводы, ограничения) использовать программы Sboard или Flyvi, создавая схемы. Преподавателям показать, как экспортировать схемы для обсуждения.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками разделов «Заключение и дискуссия» и дают обратную связь по шаблону (выводы, сравнение, ограничения, рекомен-

дации). Преподавателям предоставить чек-лист, например: «Есть ли связь с литературой?», «Конкретны ли рекомендации?». Для индивидуальной работы предложить переработать слабый раздел из примера, улучшая его интерпретацию. Для групповой работы организовать «научный совет», где участники защищают свои дискуссии перед группой.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Питч дискуссии», где участники за 1 минуту презентуют ключевые выводы и рекомендации, имитируя подачу редактору. При онлайн-формате для голосования за самую убедительную дискуссию использовать сервис Му Quiz. Альтернативно: организовать на Му Quiz викторину, проверяющую понимание структуры и ограничений (например, «Что включается в дискуссию?»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик (комментарии по структуре, интерпретации, рекомендациям) и финальную версию. Обратная связь должна быть конкретной, например: «Ограничения неконкретны; укажите влияние дефицита данных». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (убедительность, полнота). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам без академического бэкграунда освоить сложные навыки. Преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, менеджмент), чтобы повысить релевантность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### **1. Написание раздела «Заключение и дискуссия» (стандартное задание)**

**Описание.** Составить раздел «Заключение и дискуссия» (300–400 слов) для воображаемого исследования или проекта. Раздел должен включать выводы, сравнение с литературой, ограничения и рекомендации, с подзаголовками. Использовать стиль APA.

**Пример.** Для исследования о внешкольных программах: «Выводы: охват вырос на 15%. Дискуссия: результаты согласуются с исследованием»

ми [Behtoui, 2019]. Ограничения: малый размер выборки. Рекомендации: «увеличить финансирование».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота (выводы, сравнение, ограничения, рекомендации) — 3 балла;
- структура (подзаголовки, логика) — 3 балла;
- убедительность (связь с литературой) — 2 балла;
- стиль и APA (академический, корректность) — 2 балла.

## **2. Формулировка ограничений и рекомендаций (стандартное задание)**

**Описание.** Описать два-три ограничения и дать две-три рекомендации для исследования или проекта (150–200 слов). Обосновать их в двух-трех предложениях.

**Пример.** Ограничения: «Малый размер выборки (50 учителей)». Рекомендации: «Провести исследование в других регионах». Обоснование: «Ограничения связаны с ресурсами, рекомендации практичны».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- конкретность ограничений (влияние на результаты) — 4 балла;
- реалистичность рекомендаций (связь с выводами) — 3 балла;
- обоснование (логичность) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 1 балл.

## **3. Анализ дискуссии в статье (стандартное задание)**

**Описание.** Найти статью в открытом доступе (DOAJ, eLibrary) и проанализировать ее раздел «Заключение и дискуссия» (200–300 слов). Оценить выводы, сравнение, ограничения, рекомендации и предложить два-три улучшения (например, уточнить ограничения, добавить литературу).

**Пример.** Анализ статьи [Иванов и др., 2021]: «"Дискуссия" сравнивает с теорией [Esping-Andersen, 1990], но рекомендации общие. Рекомендуются уточнить меры политики».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (все элементы) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

## **4. Креативное задание: дискуссия для *policy brief***

**Описание.** Составить раздел «Заключение и дискуссия» (300–400 слов) для *policy brief* по теме проекта (например, образовательная реформа).

Включить выводы, практические рекомендации и визуализацию (схема, Flyvi). Пояснить (100 слов), почему раздел убедит политиков.

**Пример.** Для инклюзии: «Выводы: программа улучшила навыки. Рекомендации: масштабировать». Пояснение: «Раздел акцентирует воздействие, что привлечет политиков».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под *policy brief* (практическая значимость) — 4 балла;
- креативность (убедительность, визуализация) — 3 балла;
- пояснение (логичность, связь с целью) — 2 балла;
- качество визуализации (четкость) — 1 балл.

### **5. Креативное задание: постер дискуссии**

**Описание.** Создать постер (в Flyvi, PowerPoint) с визуализацией раздела «Заключение и дискуссия» (3–5 элементов: выводы, ограничения, рекомендации). Включить краткое описание (100 слов) и 2–3 источника. Презентовать постер группе (3 минуты).

**Пример.** Постер для статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: схема с выводами, ограничениями. Описание: «Дискуссия подчеркивает неравенство».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность раздела (отражение элементов) — 4 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- описание (логичность, связь с разделом) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (написание, анализ) с креативными (*policy brief*, постер), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 8. Написание статей о проектах

---

**Цель модуля:** научить практиков адаптировать структуру научной статьи для написания проектных отчетов, описывая контекст, реализацию, результаты и практическую значимость, а также подготавливать такие статьи для публикации в академических журналах или профессиональных изданиях.

### Цели обучения

Студенты, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- понимать особенности проектных статей в сравнении с исследовательскими;
- адаптировать структуру IMRAD (введение, методы, результаты, обсуждение) для описания проектов;
- описывать контекст, реализацию и результаты проекта с акцентом на практическую значимость;
- формулировать уроки и рекомендации, основанные на опыте проекта;
- подготавливать проектные статьи, соответствующие требованиям академических и профессиональных изданий.

Эти навыки позволяют практикам эффективно представлять свои проекты, подчеркивая их ценность для практики, политики или сообщества, что критически важно для публикации и профессионального признания.

### Основные понятия

**Проектный отчет** — документ, описывающий реализацию проекта, включая его контекст, процесс, результаты и уроки, часто в адаптированной структуре научной статьи.

**Кейс-стади** — метод описания проекта, фокусирующийся на конкретном случае, его уникальных аспектах и выводах.

**Адаптация IMRAD** — модификация структуры научной статьи (введение, методы, результаты, обсуждение) для представления проектов, с акцентом на практические аспекты.

**Практическая значимость** — ценность проекта для практики, политики или сообщества, подчеркиваемая в статье.

Эти понятия обеспечивают структурированность и убедительность проектных статей, делая их понятными и релевантными для целевой аудитории.

## Содержание

Проектные статьи, в отличие от исследовательских, фокусируются на описании практической деятельности, ее результатов и уроков, но могут использовать элементы научной структуры для публикации в академических или профессиональных журналах. Согласно [APA, 2019], проектные статьи часто адаптируют структуру IMRAD, заменяя «методы» на «реализацию проекта», а «обсуждение» — на «уроки и рекомендации». При этом такие статьи должны сохранять академическую строгость, но акцентировать практическую значимость, что делает их доступными для широкой аудитории [Swales, Feak, 2012]. Для практиков, не имеющих глубокого академического опыта, важно освоить адаптацию IMRAD, структурирование статьи и научиться избегать типичных ошибок.

Адаптация IMRAD для проектных статей начинается с введения, которое описывает контекст, проблему и цель проекта. Например, вместо научной проблемы (разрыв в знаниях) проектная статья может фокусироваться на практическом вызове, таком как «недостаточная вовлеченность школьников в STEM» [Murphy, 2019]. Введение в статью [Иванов и др., 2021], несмотря на то, что она исследовательская, включает элементы контекста (постсоветский транзит), которые могли бы быть адаптированы для проектного отчета о реформе образования. Раздел «реализация» заменяет «методы», описывая этапы, ресурсы и участников проекта. Например, в проектном отчете о тренингах для учителей раздел может описывать «десять сессий для двухсот участников» [Donnelly, 2018]. Раздел «результаты» представляет фактические показатели, такие как охват или изменения, часто с визуализацией (таблицами, инфографикой). Обсуждение фокусируется на уроках, ограничениях и рекомендациях, подчеркивая практическую ценность.

Практическая значимость является ключевым элементом проектных статей. Комитет по этике публикаций [COPE, 2018] подчеркивает, что статья должна четко демонстрировать, как проект решает проблему или влияет на практику. Например, в отчете о STEM-программе значимость может быть сформулирована как «повышение навыков пятисот школьников, что укрепляет региональную экономику» [Murray, 2019]. В отличие от исследовательских статей, проектные отчеты могут содержать субъективные оценки, такие как отзывы участников, но они должны быть подкреплены данными. Ошибки включают избыточную описательность (например, перечисление всех деталей проекта) или отсутствие связи с контекстом, что снижает убедительность [Nature, 2022].

Кейс-стади как подход к написанию проектных статей позволяет углубленно описать конкретный случай, его уникальные аспекты и выводы. Например, статья в «Journal of Education Policy», описывающая кейс-стади внедрения инклюзивной программы, имеет разделы «Контекст», «Реализация», «Результаты» и «Уроки» [Donnelly, 2018]. Это отличается от статьи [Иванов и др., 2021], где акцент делается на межстрановом анализе, но проектный подход мог бы адаптировать их данные для кейс-стади одной страны. Кейс-стади требует баланса между детализацией и обобщением, чтобы выводы были применимы в других контекстах [Wallwork, 2016].

Уроки и рекомендации завершают проектную статью, предлагая практические шаги или идеи для масштабирования. Например, в отчете о STEM-программе уроки могут включать «необходимость вовлечения родителей», а рекомендации — «расширение программы на сельские школы» [Murray, 2019]. Elsevier подчеркивает, что рекомендации должны быть конкретными и основанными на данных и не содержать общих призывов [Elsevier, 2023]. Ошибки — отсутствие уроков или рекомендации, не связанные с результатами.

Примеры из реальных статей иллюстрируют подходы. Хотя статья [Иванов и др., 2021] исследовательская, ее структура (контекст, анализ, выводы) может быть адаптирована для проектного отчета о реформе внешкольного образования, с акцентом на реализацию и уроки. Отчет в «Educational Studies» о тренингах для учителей использует адаптированный IMRAD: «контекст» (проблема квалификации), «реализация» (тренинги), «результаты» (улучшение навыков), «уроки» (потребность в ресурсах) [Donnelly, 2018]. Практикам важно адаптировать структуру под аудиторию, избегая чрезмерной теоретизации в профессиональных изданиях.

Ошибки в написании проектных статей включают избыточную описательность, слабую связь с контекстом или игнорирование академических стандартов (например, цитирования). В журнале «Nature» (2022) отмечается, что рецензенты критикуют статьи за нечеткую структуру или отсутствие практической значимости. Рекомендации для практиков: использовать адаптированный IMRAD, подчеркивать практическую ценность, включать визуализации (таблицы, инфографику), проверять требования журнала (например, к объему, стилю). Анализ проектных статей в журналах по их профессиональной области помогает адаптировать стиль и подход.

### **Методические указания**

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках академического письма [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить проектные статьи и отчеты в журналах, таких как «Educational Studies», «Journal of Education Policy», или профессиональных изданиях, например, OECD Reports. Обратить внимание на адаптацию IMRAD, акцент на практической значимости и уроки. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров из открытых баз данных (DOAJ, eLibrary) и провести разбор, выделяя структуру и акценты, например, сравнить отчет о STEM-программах с исследовательской статьей [Иванов и др., 2021], обсуждая различия в подходах.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение роли практической значимости в формате кейс-стади. Попросить участников предложить проект из их профессиональной области (например, образование, социальные инициативы) и обсудить, как подчеркнуть его ценность. Для дистанционного формата использовать Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Редактор журнала», где участники оценивают проектные статьи, определяя их убедительность и практичность.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать поиск проектных отчетов в базах данных Google Scholar, Scopus или eLibrary, обучая участников фильтровать материалы по релевантности. При написании статьи предложить использовать LanguageTool или Hemingway Editor для проверки стиля и лаконичности. Для визуализации результатов (таблиц, инфографики) использовать Flyvi, Excel или PowerPoint, соз-

давая схемы или графики. Преподавателям показать, как экспортировать визуализации для обсуждения.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками проектных статей и дают обратную связь по шаблону (контекст, реализация, результаты, уроки). Преподавателям предоставить чек-лист, например: «Подчеркнута ли практическая значимость?», «Есть ли визуализация?». Для индивидуальной работы предложить переработать слабую статью из примера, улучшая ее структуру. Для групповой работы организовать «проектный совет», где участники защищают свои статьи перед группой.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Питч проекта», где участники за 1 минуту презентуют ключевые результаты и уроки проекта, имитируя подачу редактору или спонсору. При онлайн-формате для голосования за самую убедительную статью использовать My Quiz. Альтернативно: организовать онлайн-викторину, проверяющую понимание адаптации IMRAD и практической значимости (например, «Что заменяет методы в проектной статье?»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик (комментарии по структуре, значимости, визуализации) и финальную версию. Обратная связь должна быть конкретной, например: «Контекст нечеткий; добавьте проблему региона». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (убедительность, практичность). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам без академического бэкграунда освоить сложные навыки. Преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, менеджмент), чтобы повысить релевантность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### 1. Написание проектной статьи (стандартное задание)

**Описание.** Составить проектную статью (300–400 слов) для воображаемого проекта. Статья должна включать контекст, реализацию, резуль-

таты и уроки, с адаптированным IMRAD и одной визуализацией (таблица или график). Использовать стиль APA.

**Пример.** Для STEM-программы: «Контекст: низкие навыки школьников. Реализация: десять тренингов. Результаты: охват пятисот участников (таблица 1). Уроки: вовлечение родителей».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота (контекст, реализация, результаты, уроки) — 3 балла;
- структура (адаптированный IMRAD) — 3 балла;
- практическая значимость (убедительность) — 2 балла;
- стиль и APA (академический, корректность) — 2 балла.

## **2. Описание реализации и уроков (стандартное задание)**

**Описание.** Описать реализацию и уроки воображаемого проекта (150–200 слов). Указать этапы, ресурсы и два-три урока. Обосновать уроки в двух-трех предложениях.

**Пример.** Реализация: «пять тренингов для ста учителей». Уроки: «Необходимость онлайн-формата». Обоснование: «Уроки основаны на отзывах участников».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- детализация реализации (этапы, ресурсы) — 4 балла;
- конкретность уроков (связь с проектом) — 3 балла;
- обоснование (логичность) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 1 балл.

## **3. Анализ проектной статьи (стандартное задание)**

**Описание.** Найти проектную статью или отчет в открытом доступе (DOAJ, eLibrary, OECD) и проанализировать ее структуру (200–300 слов). Указать контекст, реализацию, результаты, уроки и предложить два-три улучшения (например, уточнить уроки, добавить визуализацию).

**Пример.** Анализ отчета [Donnelly, 2018]: «Структура ясна, но уроки общие. Рекомендуется добавить инфографику и конкретизировать рекомендации».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (все элементы) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

## **4. Креативное задание: статья для профессионального журнала**

**Описание.** Составить проектную статью (300–400 слов) для профессионального журнала (например, «Education Today»). Включить кон-

текст, реализацию, результаты, уроки и визуализацию (в Flyvi). Пояснить (100 слов), почему статья подходит для журнала.

**Пример.** Для инклюзии: «Контекст: низкая интеграция. Реализация: тренинги. Результаты: 200 участников (график 1)». Пояснение: «Статья акцентирует практичность, что привлечет читателей».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под журнал (практическая значимость) — 4 балла;
- креативность (убедительность, визуализация) — 3 балла;
- пояснение (логичность, связь с целью) — 2 балла;
- качество визуализации (четкость) — 1 балл.

### **5. Креативное задание: постер проекта**

**Описание.** Создать постер (в Flyvi, PowerPoint) с визуализацией проектной статьи (3–5 элементов: контекст, реализация, результаты, уроки). Включить краткое описание (100 слов) и 2–3 источника. Презентовать постер группе (3 минуты).

**Пример.** Постер для STEM-программы: Схема с тренингами, охватом, уроками. Описание: «Постер подчеркивает ценность программы».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность статьи (отражение элементов) — 4 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- описание (логичность, связь с проектом) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (написание, анализ) с креативными (журнал, постер), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 9. Стиль и синтаксис

---

**Цель модуля:** научить практиков применять принципы академического стиля и синтаксиса в научных статьях и проектных отчетах, развивая навыки ясного, лаконичного и формального письма, а также избегать распространенных ошибок для соответствия требованиям академических и профессиональных изданий.

### Цели обучения

Студенты, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- понимать характеристики академического стиля, включая формальность, объективность и ясность;
- структурировать предложения, обеспечивая логичность и лаконичность текста;
- использовать специализированную терминологию, избегая канцеляризмов и разговорных выражений;
- редактировать текст, устраняя распространенные ошибки стиля и синтаксиса;
- адаптировать стиль для проектных отчетов, балансируя между академичностью и практичностью.

Эти навыки позволяют практикам создавать соответствующие стандартам академических журналов и профессиональных изданий профессиональные тексты, усиливая их убедительность и читабельность.

### Основные понятия

**Академический стиль** — формальный, объективный и структурированный способ письма, характерный для научных и профессиональных текстов.

**Ясность** — четкое и понятное изложение идей, исключающее двусмысленность и избыточные детали.

**Лаконичность** — краткость изложения, сохраняющая полноту смысла и избегающая повторов.

**Синтаксис** — структура предложений, обеспечивающая логическую связь идей и читабельность текста.

Эти понятия составляют основу эффективного академического письма, обеспечивая его профессионализм и доступность для целевой аудитории.

## Содержание

Академический стиль и синтаксис — краеугольные камни научного и профессионального письма, обеспечивающие ясность, убедительность и соответствие ожиданиям редакторов и читателей. Согласно [APA, 2019], академический стиль характеризуется формальностью, объективностью, точностью и структурированностью; для него характерно избегание разговорных выражений, субъективных оценок и канцеляризмов. При этом стиль должен быть адаптирован под контекст [Swales, Feak, 2012]: научные статьи требуют строгой формальности, тогда как проектные отчеты допускают более практичный тон, сохраняя академическую основу. Для практиков, не имеющих глубокого опыта в академическом письме, важно освоить ключевые принципы стиля, синтаксические приемы и техники редактирования, чтобы создавать тексты, соответствующие стандартам.

Ясность является основой академического стиля. Текст должен быть понятным, без двусмысленности или сложных конструкций, затрудняющих восприятие. Например, в статье [Иванов и др., 2021] предложения четко структурированы, с использованием терминов, таких как «институциональная трансформация», поясненных для читателя [Иванов и др., 2021]. Elsevier рекомендует использовать активный залог (например, «исследование выявило» вместо «было выявлено»), короткие предложения и избегать аббревиатур без расшифровки [Elsevier, 2023]. Для проектных отчетов ясность особенно важна, так как аудитория (например, спонсоры) может не иметь научного бэкграунда [Murray, 2019]. Ошибки включают избыточную сложность предложений или использование жаргонной лексики [Wallwork, 2016].

Лаконичность подразумевает краткость изложения без потери смысла. Комитет по этике публикаций [COPE, 2018] подчеркивает, что текст не должен содержать повторов, избыточных деталей и ненужных вводных слов (например, «совершенно очевидно»). В статье [Kosaretsky, Ivanov,

2020] лаконичность достигается через точные формулировки, такие как «охват снизился на 30%», без лишних описаний. Для проектов лаконичность может сочетаться с акцентом на ключевые показатели, например, «программа охватила 500 школьников» вместо развернутого описания [Murray, 2019]. Ошибки — повторы, длинные предложения или включение второстепенных деталей, что снижает читабельность [Nature, 2022].

Синтаксис в академическом письме обеспечивает логическую связь идей. Предложения должны быть структурированными, с четкими переходами (например, «в то же время», «следовательно») и разнообразием конструкций (простые, сложные, сложноподчиненные). В статье [Иванов и др., 2021] синтаксис сочетает сложные предложения для анализа с простыми для выводов, что облегчает восприятие. Рекомендуется избегать чрезмерно длинных предложений (более 25 слов) и использовать списки для структурирования идей [Wallwork, 2016]. Для проектов синтаксис может быть проще, с акцентом на ясные перечисления этапов или результатов [Murray, 2019]. Ошибки — фрагментарные предложения, отсутствие связок или избыточное использование пассивного залога.

Распространенные ошибки стиля включают канцеляризмы («осуществление реализации»), разговорные выражения («очень круто»), субъективные оценки («удивительные результаты») и некорректное использование терминов. В журнале «Nature» (2022) отмечается, что редакторы отклоняют статьи за слабый стиль, даже если содержание значимо. Для проектов ошибки включают избыточную описательность или недостаток формальности, что размывает академический стиль изложения [Murray, 2019]. Рекомендации: использовать активный залог, избегать повторов, проверять терминологию, применять онлайн-инструменты (LanguageTool, Hemingway Editor) для анализа стиля. Практикам полезно анализировать стиль статей в журналах по их профессиональной области, чтобы адаптировать подход.

Примеры из реальных статей иллюстрируют стиль и синтаксис. В статье [Иванов и др., 2021] стиль формальный, с четкими терминами («постсоветский транзит»), лаконичными предложениями и логически переходами («в то же время» и т.д.). В статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] используются активный залог («исследование выявило») и структурированные списки для описания неравенства, что усиливает ясность. Проектные отчеты, такие как публикации в «Educational Studies», могут быть менее формальными, но должны сохранять ясность (например, «тренин-

ги повысили навыки двухсот учителей») [Donnelly, 2018]. Практикам важно адаптировать стиль под аудиторию, балансируя между академичностью и доступностью.

## **Методические указания**

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках академического письма [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить стиль и синтаксис статей в журналах, таких как «Образовательная политика», «Journal of Education Policy», или профессиональных отчетах (например, OECD). Обратить внимание на ясность, лаконичность, терминологию и синтаксические конструкции. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров из открытых баз данных (DOAJ, eLibrary) и провести разбор, выделяя сильные и слабые стороны, например, сравнить стили статьи [Иванов и др., 2021] и отчета о STEM-программах, обсуждая формальность и доступность.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение ошибок стиля в формате редакторской правки. Попросить участников найти примеры канцеляризмов или разговорных выражений в текстах и предложить исправления. Для дистанционного формата использовать Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Критический читатель», где участники оценивают стиль статей, определяя их ясность и профессионализм.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать редактирование текстов с помощью сервисов LanguageTool, Hemingway Editor или ProWritingAid, обучая участников анализировать стиль (длину предложений, активный залог). Для визуализации структуры текста использовать сервисы Sboard или Flyvi, создавая схемы предложений или абзацев. Преподавателям показать, как экспортировать результаты анализа для обсуждения. Для поиска примеров стиля предложить базы данных Google Scholar или eLibrary.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками текстов и дают обратную связь по шаблону (ясность, лаконичность, терминология). Преподавателям предоставить чек-лист, например: «Избегаются ли канцеляризмы?», «Есть ли активный

залог?». Для индивидуальной работы предложить переработать слабый текст из примера, улучшая его стиль. Для групповой работы организовать «редакционную коллегию», где участники защищают свои тексты перед группой.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Редакторский пичч», где участники за 1 минуту объясняют, как они улучшили стиль текста, имитируя подачу редактору. При онлайн-формате для голосования за самый профессиональный текст использовать программу My Quiz. Альтернативно: организовать на My Quiz викторину, проверяющую понимание стиля и синтаксиса (например, «Что такое канцеляризм?»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик (комментарии по стилю, синтаксису, ошибкам) и финальную версию. Обратная связь должна быть конкретной, например: «Предложение слишком длинное; разбейте его на два». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (ясность, лаконичность). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам без академического бэкграунда освоить сложные навыки. Преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, менеджмент), чтобы повысить релевантность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### 1. Редактирование текста (стандартное задание)

**Описание.** Отредактировать предоставленный отрывок текста (200–300 слов) с ошибками стиля (канцеляризм, повторы, длинные предложения). Переписать текст, улучшая ясность, лаконичность и синтаксис, и обосновать изменения (100 слов).

**Пример.** Исходный: «Осуществление реализации программы привело к весьма значительным результатам». Исправленный: «Программа повысила навыки участников». Обоснование: «Удалены канцеляризм, упрощен синтаксис».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- качество редактирования (ясность, лаконичность) — 3 балла;
- устранение ошибок (канцеляризмы, повторы) — 3 балла;
- обоснование (конкретность, логика) — 2 балла;
- стиль и грамматика (академический) — 2 балла.

**2. Написание абзаца в академическом стиле (стандартное задание)**

**Описание.** Написать абзац (100–150 слов) в академическом стиле на тему исследования или проекта. Назвать два-три принципа стиля, примененные в тексте (например, активный залог, лаконичность).

**Пример.** Абзац: «Исследование выявило рост охвата программ на 15% [Kosaretsky, Ivanov, 2020]». Принципы: «Активный залог, точная терминология, лаконичность».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- соответствие академическому стилю (формальность) — 4 балла;
- применение принципов (ясность, лаконичность) — 3 балла;
- описание принципов (конкретность) — 2 балла;
- грамматика и синтаксис — 1 балл.

**3. Анализ стиля статьи (стандартное задание)**

**Описание.** Найти статью в открытом доступе (DOAJ, eLibrary) и проанализировать ее стиль и синтаксис (200–300 слов). Указать примеры ясности, лаконичности, ошибок и предложить два-три улучшения (например, устранить канцеляризмы, упростить предложения).

**Пример.** Анализ статьи [Иванов и др., 2021]: «Стиль формальный, но длинные предложения затрудняют чтение. Рекомендуется упростить синтаксис и убрать повторы».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (ясность, лаконичность) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

**4. Креативное задание: стиль для профессионального блога**

**Описание.** Переписать абзац из научной статьи (200 слов) в стиле профессионального блога, сохраняя ясность и адаптируя текст для широкой аудитории. Создать визуализацию стиля (схема, Flyvi) и пояснить (100 слов), почему стиль подходит для блога.

**Пример.** Научный: «Исследование выявило рост охвата» [Kosaretsky, Ivanov, 2020]. Блог: «Программы охватили больше школьников!». Пояснение: «Стиль проще, привлекает читателей».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под блог (доступность, ясность) — 4 балла;
- креативность (убедительность, стиль) — 3 балла;
- пояснение (логичность, связь с целью) — 2 балла;
- качество визуализации (четкость) — 1 балл.

**5. Креативное задание: постер стиля**

**Описание.** Создать постер (в Flyvi, PowerPoint) с визуализацией принципов академического стиля (3–5 элементов: ясность, лаконичность, синтаксис). Включить пример текста (100 слов) и презентовать постер группе (3 минуты).

**Пример.** Постер: схема с «активным залогом», «короткими предложениями». Пример: «Программа повысила навыки» [Donnelly, 2018].

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность принципов (отражение элементов) — 4 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- пример текста (академический стиль) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (редактирование, анализ) с креативными (блог, постер), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 10. Презентация результатов

---

**Цель модуля:** научить практиков создавать эффективные презентации результатов исследований или проектов, оформлять слайды с учетом визуального дизайна, а также развивать навыки устного представления, адаптируя материалы под академические и профессиональные аудитории.

### Цели обучения

Практики, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- понимать функции презентации в коммуникации результатов исследования или проекта;
- создавать структурированные слайды, соответствующие принципам визуального дизайна;
- использовать визуальные элементы (графики, диаграммы) для усиления восприятия данных;
- применять техники риторики для убедительного устного представления;
- адаптировать презентации под разные аудитории, включая академические конференции и профессиональные мероприятия.

Эти навыки позволяют практикам эффективно представлять свои исследования или проекты, усиливая их воздействие на аудиторию, что критически важно для профессионального признания и успешного взаимодействия с заинтересованными сторонами.

### Основные понятия

**Презентация** — визуальное и устное представление результатов исследования или проекта, направленное на коммуникацию ключевых идей.

**Визуальный дизайн** — оформление слайдов, включающее шрифты, цвета, макет и визуальные элементы и обеспечивающее ясность и привлекательность.

**Риторика** — техники устного выступления, включая структуру, темп, интонацию и взаимодействие с аудиторией.

**Слайды** — визуальные материалы, поддерживающие презентацию, с минималистичным содержанием и акцентом на ключевые данные.

Эти понятия составляют основу эффективной презентации, обеспечивая ее профессионализм, доступность и воздействие на аудиторию.

## Содержание

Презентация результатов исследования или проекта является мощным инструментом коммуникации, позволяющим донести ключевые выводы до академической или профессиональной аудитории. Успешная презентация сочетает структурированные слайды, продуманный визуальный дизайн и убедительную риторику, без перегрузки информацией [Reynolds, 2011]. При этом презентация должна быть адаптирована под аудиторию: академические конференции требуют формальности и ссылок на литературу, тогда как профессиональные мероприятия допускают более практичный и доступный стиль [Duarte, 2010]. Для практиков, не имеющих опыта публичных выступлений, важно, чтобы их презентации были профессиональными и запоминающимися; для этого нужно освоить оформление слайдов, техники риторики и научиться избегать типичных ошибок.

Оформление слайдов подчиняется принципу минимализма, известному как «правило 10/20/30» (10 слайдов, 20 минут, шрифт не менее 30 пунктов) [Reynolds, 2011]. Слайды должны содержать только ключевую информацию, без длинных текстов или сложных таблиц. Американская психологическая ассоциация рекомендует структурировать презентацию по схеме: введение (контекст, цель), результаты (данные, визуализация), выводы и рекомендации [APA, 2019]. Например, в презентации на основе статьи [Иванов и др., 2021] слайды могли бы включать: контекст («постсоветский транзит»), данные («охват снизился на 44%»), выводы (модели трансформации). Визуальный дизайн требует читаемых шрифтов (например, Arial, минимум 24 пункта), нейтральных цветов и минималистичных графиков. Для проектных презентаций, таких как отчеты о STEM-программах, слайды могут включать инфографику с охватом или отзывами участников [Murray, 2019]. Ошибки — перегруженные слайды, мелкий шрифт или несоответствие текста и визуализаций [Wallwork, 2016].

Визуализация данных усиливает восприятие результатов. В рекомендациях [COPE, 2018] подчеркивается, что графики, диаграммы и таблицы

должны быть простыми, с четкими подписями и ссылками на источники. Например, в презентации на основе статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020] график показывает динамику неравенства с подписью «Источник: национальная статистика». Для проектов визуализация может быть менее формальной и включать, например, инфографику с показателями «до и после» программы [Donnelly, 2018]. Ошибки — избыточные элементы в графиках, отсутствие подписей или несоответствие данных в слайдах и речи [Elsevier, 2023].

Риторика определяет успех устного выступления. В руководстве «Resonate: Present Visual Stories that Transform Audiences» [Duarte, 2010] предлагается структура: начало (захват внимания), середина (ключевые данные), конец (призыв к действию). Техники предполагают умеренный темп (120–150 слов в минуту), паузы для акцента, контакт с аудиторией (зрительный контакт, вопросы) и избегание чтения слайдов. Например, презентация статьи [Иванов и др., 2021] могла бы начинаться с вопроса: «Как изменилось внешнее образование за 30 лет?». Для проектов риторика может быть более эмоциональной, с акцентом на истории успеха, например: «Школьники освоили программирование» [Murray, 2019]. Ошибки — монотонность, избыточная зависимость от слайдов или отсутствие взаимодействия с аудиторией [Nature, 2022].

Адаптация презентации под аудиторию означает учет ее ожиданий. Академические конференции требуют ссылок на литературу и формальности, тогда как профессиональные мероприятия (например, для спонсоров) — акцента на практической значимости. Например, презентация отчета в журнале «Educational Studies» о тренингах для учителей может включать слайды с данными (рост навыков на 20%) и историями участников [Donnelly, 2018]. Практикам важно адаптировать стиль, избегая чрезмерной формализации текста для неакадемической аудитории.

Ошибки в создании презентаций — перегруженные слайды, слабая риторика или несоответствие содержания аудитории. В журнале «Nature» (2022) отмечается, что слабые презентации снижают восприятие даже сильных исследований. Рекомендации: использовать «правило 10/20/30», подкреплять данные визуализациями, практиковать выступления, адаптировать слайды под аудиторию, применять цифровые инструменты (PowerPoint, Flyvi). Анализ презентаций на конференциях или TED Talks<sup>4</sup> помогает адаптировать подход.

---

<sup>4</sup> TED Talks — это короткие, но содержательные выступления на различные темы, которые проводятся в рамках конференций TED (Technology, Entertainment, Design).

## Методические указания

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках [Reynolds, 2011; Duarte, 2010; Murray, 2019]:

**Анализ примеров.** Изучить презентации на академических конференциях (например, на платформах YouTube, RuTube, VK Видео) или профессиональных мероприятиях (TED Talks, OECD). Обратит внимание на структуру слайдов, визуальный дизайн и риторику. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров (академические и проектные) и провести разбор, выделяя сильные и слабые стороны, например, сравнить презентации на основе статьи [Иванов и др., 2021] и TED Talk о STEM-программах, обсуждая адаптацию под аудиторию.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение риторических техник в формате питч-сессии. Попросить участников презентовать ключевой слайд за 1 минуту и обсудить его воздействие. Для дистанционного формата использовать Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Критический зритель», где участники оценивают презентации, определяя их ясность и убедительность.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать создание слайдов в программах PowerPoint, Flyvi или Prezi, обучая участников оформлять графики и инфографику. Для анализа стиля текста слайдов предложить сервис LanguageTool. Для визуализации структуры презентации использовать Sboard, создавая схемы слайдов. Преподавателям показать, как экспортировать презентации для обсуждения. Для практики риторики предложить записать выступление на платформе Zoom и проанализировать.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются черновиками слайдов и дают обратную связь по шаблону (структура, дизайн, ясность). Преподавателям предоставить чек-лист, например: «Соблюдается ли минимализм?», «Читаем ли шрифт?». Для индивидуальной работы предложить переработать слабую презентацию из примера, улучшая дизайн. Для групповой работы организовать «конференцию», где участники презентуют слайды группе.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Мини-TED Talk», где участники презентуют 3-минутное выступление, имитируя конфе-

ренцию. При онлайн-формате для голосования за самую убедительную презентацию использовать My Quiz. Альтернативно: организовать на My Quiz викторину, проверяющую понимание дизайна и риторики (например, «Что включает “правило 10/20/30?”»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик слайдов (комментарии по дизайну, содержанию) и финальное выступление (оценка риторики). Обратная связь должна быть конкретной, например: «Слайд перегружен; уберите текст». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (дизайн, риторика). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам без опыта публичных выступлений освоить необходимые навыки. Преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, менеджмент), чтобы повысить релевантность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### Создание презентации (стандартное задание)

**Описание.** Подготовить презентацию (5 слайдов) для воображаемого исследования или проекта. Включить введение, результаты (с визуализацией), выводы, используя программы PowerPoint или Flyvi. Написать описание (100 слов) структуры презентации.

**Пример.** Слайды для STEM-программы: контекст, график охвата, выводы. Описание: «Презентация структурирована по IMRAD, с инфографикой».

### Критерии оценивания (максимально 10 баллов):

- структура (введение, результаты, выводы) — 3 балла;
- визуальный дизайн (минимализм, читаемость) — 3 балла;
- качество визуализации (графики, подписи) — 2 балла;
- описание (ясность, логика) — 2 балла.

### Разработка слайда с визуализацией (стандартное задание)

**Описание.** Создать один слайд с визуализацией данных (график, таблица) для исследования или проекта. Написать пояснение (100–150 слов) и обосновать дизайн в двух-трех предложениях.

**Пример.** Слайд: график роста навыков. Пояснение: «График показывает динамику». Обоснование: «Минималистичный дизайн усиливает восприятие».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- четкость визуализации (дизайн, подписи) — 4 балла;
- пояснение (ясность, соответствие данным) — 3 балла;
- обоснование (логичность) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 1 балл.

**Анализ презентации (стандартное задание)**

**Описание.** Найти презентацию (на YouTube, SlideShare) или использовать пример презентации из модуля и проанализировать ее (200–300 слов). Оценить структуру, дизайн, риторику и предложить два-три улучшения (например, упростить слайды, усилить риторику).

**Пример.** Анализ TED Talk: «Слайды минималистичны, но риторика монотонна. Рекомендуется добавить паузы и вопросы».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (структура, дизайн, риторика) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

**Креативное задание: презентация для спонсоров**

**Описание.** Подготовить презентацию (5 слайдов) для спонсоров проекта (например, об образовательной программе). Включить контекст, результаты, рекомендации, визуализацию (в Flyvi). Пояснить (100 слов), почему презентация убедит спонсоров.

**Пример.** Слайды для инклюзии: контекст, инфографика охвата, призыв к финансированию. Пояснение: «Презентация акцентирует социальное воздействие».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под спонсоров (практическая значимость) — 4 балла;
- креативность (дизайн, риторика) — 3 балла;
- пояснение (логичность, связь с целью) — 2 балла;
- качество визуализации (четкость) — 1 балл.

**Креативное задание: видеопрезентация**

**Описание.** Создать трехминутное видео (в Flyvi) с презентацией результатов (3–5 слайдов). Включить введение, данные, выводы и риторику. Презентовать группе и написать описание (100 слов) подхода.

**Пример.** Видео для статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: слайды по теме неравенства, риторика с вопросами. Описание: «Видео использует паузы и графики».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность презентации (структура, данные) — 4 балла;
- риторика (темп, контакт с аудиторией) — 3 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 2 балла;
- описание (логичность, связь с подходом) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (создание слайдов, анализ) с креативными (подготовка презентации для спонсоров, видео), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 11. Инструменты ИИ в академическом письме

---

**Цель модуля:** научить практиков этично использовать инструменты искусственного интеллекта (ИИ) для повышения уровня качества академических статей и проектных отчетов, включая редактирование, анализ и структурирование текстов, а также развивать навыки оценки результатов работы ИИ для соответствия академическим и профессиональным стандартам.

### Цели обучения

Студенты, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- понимать возможности и ограничения ИИ-инструментов в академическом письме;
- применять ИИ для редактирования текстов, улучшая стиль, грамматику и структуру;
- соблюдать этические принципы использования ИИ, включая прозрачность и предотвращение плагиата;
- оценивать результаты работы ИИ, проверяя их точность и соответствие целям;
- адаптировать ИИ-инструменты для написания научных статей и проектных отчетов.

Эти навыки позволяют практикам эффективно интегрировать ИИ в процесс письма, сохраняя авторский контроль и соответствие академическим стандартам, что критически важно для публикации и профессионального признания.

### Основные понятия

**ИИ-инструменты** — программное обеспечение, использующее искусственный интеллект для обработки текстов, анализа данных или генерации контента (например, программы LanguageTool, DeepL, чат-бот ChatGPT).

**Этика ИИ** — принципы ответственного использования ИИ, включая прозрачность, указание авторства и предотвращение плагиата.

**Редактирование ИИ** — использование ИИ для улучшения стиля, грамматики, структуры и ясности текста.

**Плагиат** — некорректное использование чужого контента без ссылок, включая сгенерированный ИИ текст, если он не указан.

Эти понятия обеспечивают основу для этичного и эффективного применения ИИ в академическом письме, гарантируя профессионализм и прозрачность.

## Содержание

Инструменты искусственного интеллекта революционизируют академическое письмо, предоставляя возможности для редактирования, перевода, структурирования и анализа текстов. Согласно [APA, 2019], ИИ-инструменты могут улучшать качество текста, но их использование должно быть этичным, с прозрачным указанием их роли. При этом ИИ не заменяет авторский контроль: практикам необходимо оценивать результаты работы инструментов, чтобы обеспечить соответствие академическим стандартам [Swales, Feak, 2012]. Для неакадемической аудитории важно освоить ключевые ИИ-инструменты, их возможности, этические аспекты и техники проверки результатов, чтобы интегрировать их в процесс письма без потери оригинальности.

ИИ-инструменты для академического письма включают: программы LanguageTool (проверка грамматики и стиля), DeepL (перевод и улучшение текста), чат-боты ChatGPT (генерация идей, черновики), QuillBot (перифразирование) и менеджер библиографических данных Zotero (управление ссылками). LanguageTool, например, помогает устранить канцеляризм, такие как «осуществление реализации», предлагая лаконичные альтернативы, например, «реализация» [Wallwork, 2016]. В статье [Иванов и др., 2021] программа LanguageTool могла бы улучшить ясность сложных предложений, таких как «институциональная трансформация», сохраняя терминологию. Для работы с проектными отчетами полезна программа DeepL, переводящая тексты на английский язык, а ChatGPT пригодится для создания черновики аннотаций [Murray, 2019]. Ограничения ИИ включают неточности в специфических терминах, избыточную обобщенность или риск плагиата при генерации текста [Nature, 2022].

Этика является ключевым аспектом использования ИИ. Комитет по этике публикаций и Всемирная ассоциация редакторов медицинских журналов требуют прозрачности: авторы должны указывать, какие инструменты использовались (например, «Текст отредактирован с помощью LanguageTool»), и избегать представления сгенерированного ИИ контента как собственного [COPE, 2018; WAME, 2023]. Например, если чат-бот ChatGPT использовался для черновика аннотации, это должно быть отмечено в разделах «Благодарности» или «Методология». Плагиат возникает, если сгенерированный текст копирует существующие работы без ссылок, что устанавливается инструментами для обнаружения плагиата и проверки оригинальности работ, такими как Turnitin [ICMJE, 2023]. При использовании ИИ в проектах важно учитывать этические вопросы, особенно при обработке конфиденциальных данных [Анюшенкова, 2025; Murray, 2019]. Ошибки — сокрытие использования ИИ или чрезмерная зависимость от него, что снижает оригинальность текста.

Редактирование с помощью ИИ улучшает стиль, грамматику и структуру. Программа LanguageTool предлагает замену пассивного залога («было выявлено» на «исследование выявило»), а DeepL улучшает переводы, сохраняя академический тон. Сервис QuillBot полезен для перефразирования, например, для упрощения сложных фраз, встречающихся в статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020]. Однако ИИ может предлагать неточные изменения, особенно в специализированных терминах, таких как «постсоветский транзит». Практикам необходимо проверять результаты, сравнивая с оригиналом и требованиями журнала [Elsevier, 2023]. Для проектов ИИ может адаптировать текст под неакадемическую аудиторию, но при этом потребуется контроль за сохранением смысла.

Оценка результатов использования ИИ включает проверку точности, релевантности и этичности. Например, текст, сгенерированный чат-ботом ChatGPT, может быть слишком обобщенным, требующим доработки для соответствия цели статьи. Сервисы Turnitin или Copyscape помогают выявить плагиат, а «ручная» проверка — неточности в терминологии. Для статьи [Иванов и др., 2021] ИИ мог бы предложить отредактировать аннотацию, но авторы должны проверить, отражает ли она данные. Проекты должны оцениваться на соответствие текста практической значимости, как, например, в отчетах о реализации STEM-программ [Donnelly, 2018]. Ошибки — принятие ИИ-результатов без проверки или игнорирование этических стандартов.

Примеры использования ИИ иллюстрируют их применение. В статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] программа LanguageTool могла бы устранить повто-

ры, а DeepL — улучшить перевод на английский язык для международного журнала. В проектном отчете о тренингах [Donnelly, 2018] чат-бот ChatGPT мог бы создать черновик рекомендаций, но авторы должны уточнить их под свои данные. Практикам важно экспериментировать с ИИ, но сохранять контроль, чтобы текст оставался оригинальным и релевантным.

Ошибки в использовании ИИ включают чрезмерную зависимость, сокрытие его применения или некорректные результаты, не проверенные автором [Шелевейстер, Белобородова, 2025]. В журнале «Nature» (2022) отмечается, что рецензенты критикуют статьи за неаутентичный стиль, обусловленный применением ИИ. Рекомендации: указывать на использование ИИ, проверять результаты на точность и плагиат, адаптировать ИИ под академические и проектные контексты, использовать несколько инструментов для комплексного редактирования. Анализ статей и отчетов с ИИ-редактированием помогает адаптировать подход.

## Методические указания

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019; WAME, 2023], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить тексты, отредактированные ИИ (например, аннотации, введения), и сравнить их с оригиналами, используя LanguageTool или DeepL. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров (научные статьи, проектные отчеты) из открытых баз данных (DOAJ, eLibrary) и провести разбор, выделяя улучшения и ошибки ИИ. Например, сравнить аннотацию статьи [Иванов и др., 2021] до и после применения LanguageTool, обсуждая стиль и точность.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение этики ИИ в формате «этического совета». Попросить участников обсудить: «Допустимо ли использовать ChatGPT для черновиков?». Разделить группу на «авторов» и «рецензентов» для аргументации. Для дистанционного формата использовать Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Критический редактор», где участники оценивают тексты, отредактированные ИИ, определяя точность и этичность.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать редактирование с помощью программ LanguageTool, DeepL, чат-ботов QuillBot или

ChatGPT, обучая участников сравнивать оригинал и ИИ-версию. Для проверки на плагиат предложить сервисы Turnitin или Copyscape. Для визуализации структуры текста (до/после ИИ) использовать сервисы Sboard или Flyvi, создавая схемы. Преподавателям показать, как экспортировать результаты для обсуждения. При анализе терминов для проверки их корректности предложить поисковую систему Google Scholar.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются отредактированными ИИ текстами и дают обратную связь по шаблону (ясность, точность, этика). Преподавателям предоставить чек-лист, например: «Указан ли ИИ?», «Проверен ли плагиат?». Для индивидуальной работы предложить переработать ИИ-текст, улучшая его под академические стандарты. Для групповой работы организовать «редакционный совет», где участники защищают свои тексты.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Этический питч», где участники за 1 минуту объясняют, как они использовали ИИ, соблюдая этику. При онлайн-формате для голосования за самый прозрачный подход использовать Му Quiz. Альтернативно: организовать на Му Quiz викторину, проверяющую понимание ИИ-инструментов и этики (например, «Что требует COPE при использовании ИИ?»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик ИИ-текста (комментарии по точности, соблюдению этики) и финальную версию (оценка редактирования). Обратная связь должна быть конкретной, например: «ИИ упростил терминологию; восстановите “транзит”». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (точность, прозрачность). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам освоить ИИ без потери авторского контроля. Преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, менеджмент), чтобы повысить релевантность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### 1. Редактирование текста с помощью ИИ (стандартное задание)

**Описание.** Отредактировать текст (200–300 слов) с помощью ИИ (LanguageTool, DeepL) и сравнить с оригиналом. Написать анализ (100 слов), указав улучшения, ошибки ИИ и отметив, соблюдена ли этичность использования.

**Пример.** Оригинал: «Осуществление программы дало результаты». ИИ: «Программа повысила навыки». Анализ: «ИИ устранил канцеляризм, но упростил термин; указан в разделе “Благодарности”».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- качество редактирования (ясность, стиль) — 3 балла;
- анализ (улучшения, ошибки, этика) — 3 балла;
- прозрачность (указание на использование ИИ) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 2 балла.

### 2. Создание черновика с помощью ИИ (стандартное задание)

**Описание.** Создать черновик аннотации (150 слов) с помощью чат-ботов ChatGPT или QuillBot для исследования или проекта. Переработать его, улучшив стиль и точность, и обосновать изменения (100 слов).

**Пример.** Черновик: «Исследование анализирует программы». Переработка: «Исследование оценивает охват программ [Kosaretsky, Ivanov, 2020]». Обоснование: «Добавлены ссылки и термины».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- качество переработки (точность, стиль) — 4 балла;
- обоснование (конкретность, логика) — 3 балла;
- этика (указание на использование ИИ, плагиат) — 2 балла;
- грамматика и синтаксис — 1 балл.

### 3. Анализ ИИ-текста (стандартное задание)

**Описание.** Найти статью или отчет (DOAJ, eLibrary) и предположить, где мог использоваться ИИ (например, в аннотации, в улучшении стиля). Проанализировать текст (200–300 слов), указав признаки использования ИИ, этичность и предложить два-три улучшения.

**Пример.** Анализ статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: «Аннотация лаконична, возможно, отредактирована с помощью LanguageTool. Этично, но термины упрощены. Рекомендуется уточнить термин “неравенство”».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (признаки ИИ, этика) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

#### 4. Креативное задание: ИИ для *policy brief*

**Описание.** Создать черновик раздела *policy brief* (200–300 слов) с помощью ИИ (ChatGPT, QuillBot), переработать его и создать визуализацию изменений (схема, Flyvi). Пояснить (100 слов), почему ИИ улучшил текст и как соблюдена этика.

**Пример.** Черновик: «Программа улучшила навыки». Переработка: «Программа повысила навыки двухсот учеников [Donnelly, 2018]». Пояснение: «ИИ упростил стиль, указан в разделе “Благодарности”».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под *policy brief* (практичность) — 4 балла;
- креативность (переработка, визуализация) — 3 балла;
- пояснение (этика, логика) — 2 балла;
- качество визуализации (четкость) — 1 балл.

#### 5. Креативное задание: постер ИИ-подхода

**Описание.** Создать постер (в Flyvi, PowerPoint) с визуализацией использования ИИ (3–5 элементов: инструмент, применение, этика). Включить пример текста (100 слов) и презентовать группе (3 минуты).

**Пример.** Постер: схема с LanguageTool, с редактированием, этикой. Пример: «Текст улучшен с помощью LanguageTool» [Kosaretsky, Ivanov, 2020].

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность подхода (инструменты, этика) — 4 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- пример текста (академический стиль) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (редактирование, анализ) с креативными (*policy brief*, постер), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Модуль 12. Чек-лист и саморедактирование

---

**Цель модуля:** научить практиков проверять и улучшать академические и проектные тексты с использованием чек-листов и техник саморедактирования, обеспечивая соответствие структуры, стиля, логики и академических стандартов, а также развивать навыки критической оценки текстов перед публикацией.

### Цели обучения

Студенты, успешно освоившие модуль, должны уметь:

- понимать функции чек-листа в проверке академических и проектных текстов;
- создавать и применять чек-листы для оценки структуры, стиля и содержания;
- использовать техники саморедактирования для улучшения ясности, лаконичности и логики;
- выявлять и устранять распространенные ошибки в текстах, включая грамматику и терминологию;
- адаптировать чек-листы и методы редактирования для научных статей и проектных отчетов.

Эти навыки позволяют практикам доводить свои тексты до высокого уровня качества, соответствующего требованиям академических журналов и профессиональных изданий, что критически важно для успешной публикации.

### Основные понятия

**Чек-лист** — структурированный перечень пунктов для проверки текста, включающий структуру, стиль, логику, цитирование и форматирование.

**Саморедактирование** — процесс самостоятельного улучшения текста автором, включающий анализ, переработку и корректуру.

**Корректура** — проверка текста на грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

**Логика текста** — последовательность и связность изложения, обеспечивающая понятность и убедительность.

Эти понятия составляют основу процесса финальной подготовки текста, гарантируя его профессионализм и соответствие стандартам.

## Содержание

Чек-лист и саморедактирование являются завершающими этапами подготовки научной статьи или проектного отчета, обеспечивая их соответствие академическим и профессиональным стандартам. Согласно [APA, 2019], финальная проверка текста должна охватывать структуру, стиль, логику, цитирование и форматирование, чтобы устранить ошибки и повысить качество. При этом саморедактирование требует критического подхода: автор должен «дистанцироваться» от текста, чтобы выявить слабые места [Swales, Feak, 2012]. Для практиков, не имеющих глубокого опыта академического письма, важно освоить систематические методы проверки и редактирования, чтобы их тексты стали убедительными, логичными и профессиональными.

Чек-лист представляет собой структурированный инструмент для оценки текста. Elsevier рекомендует включать в чек-лист такие пункты: наличие всех разделов (IMRAD или адаптированный вариант), ясность цели и выводов, корректность цитирования, соответствие требованиям журнала [Elsevier, 2023]. Например, для статьи [Иванов и др., 2021] чек-лист может включать следующие вопросы: «Есть ли аннотация (150–200 слов)?», «Соответствует ли стиль APA?». Для проектных отчетов чек-лист должен акцентировать практическую значимость: «Подчеркнуты ли уроки проекта?» [MurRAY, 2019]. Ошибки — игнорирование ключевых пунктов (например, цитирования) или использование слишком общих чек-листов, не адаптированных под статью [Nature, 2022].

Саморедактирование включает несколько техник: чтение вслух для выявления неестественных фраз, перерыв перед редактированием (в течение 24–48 часов) для «свежего» взгляда, проверка по пунктам чек-листа. Предлагается разбивать редактирование на этапы: структура (логика разделов), стиль (ясность, лаконичность), грамматика (ошибки) [Wallwork, 2016]. Например, в статье [Kosaretsky, Ivanov, 2020] саморедактирование могло устранить повторы термина «неравенство» или сократить длинные предложения. Для проектов редактирование фокусируется

ся на практичности, например, на упрощении описания тренингов для спонсоров [Donnelly, 2018]. Ошибки — субъективность (игнорирование слабых мест) или спешка, приводящая к пропуску ошибок.

Корректурa завершает процесс, устраняя грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки. В рекомендациях [COPE, 2018] подчеркивается, что корректурa должна быть тщательной, с использованием инструментов, таких как программы LanguageTool или Hemingway Editor; при этом для специфических терминов, например, «постсоветский транзит», требуется ручная проверка [Иванов и др., 2021]. Для проектов корректурa включает проверку терминологии, которая должна быть понятной неакадемической аудитории; например, термин «имплементация» следует заменить на «внедрение» [Murray, 2019]. Ошибки — зависимость от автоматических инструментов или пропуск этапа корректуры, что снижает качество академического текста.

Логика текста проверяется через анализ связности разделов и аргументов. Например, в статье [Иванов и др., 2021] логика обеспечивается последовательностью: контекст, методы, результаты, выводы. Чек-лист может включать вопросы: «Логичны ли переходы между разделами?», «Поддерживают ли данные выводы?». Для проектов логика акцентирует связь между реализацией и уроками, например, «тренинги → рост навыков → рекомендации» [Donnelly, 2018]. Ошибки — несоответствие цели и выводов или слабые переходы между разделами [Elsevier, 2023].

Примеры из реальных текстов иллюстрируют подходы. Статья [Иванов и др., 2021] демонстрирует четкую структуру и стиль, вероятно, отшлифованные через саморедактирование; однако она могла бы выиграть от упрощения длинных предложений. Статья [Kosaretsky, Ivanov, 2020] лаконична, но корректурa текста могла бы устранить повтор термина «неравенство». Проектный отчет в «Educational Studies» о тренингах использует простой стиль, вероятно, проверенный чек-листом для практичности [Donnelly, 2018]. Практикам важно адаптировать чек-листы под тип текста, избегая чрезмерной теоретизации в проектах.

Ошибки в саморедактировании включают пропуск этапов (например, корректуры), субъективность или несоответствие требованиям журнала. В журнале «Nature» (2022) отмечается, что рецензенты часто критикуют статьи за слабую логику или грамматические ошибки, которые можно устранить через чек-лист. Рекомендации: использовать универсальный чек-лист, адаптировать его под статью, редактировать в несколько этапов, применять

онлайн-инструменты, но проверять вручную. Анализ текстов в журналах по выбранной профессиональной области помогает адаптировать подход.

## Методические указания

Для эффективного освоения модуля преподавателям и обучающимся необходимо следовать рекомендациям, основанным на лучших практиках [Swales, Feak, 2012; Murray, 2019], в число которых входят перечисленные далее.

**Анализ примеров.** Изучить статьи и отчеты в журналах, таких как «Образовательная политика», «Journal of Education Policy», или профессиональных изданиях (например, OECD Reports). Обратит внимание на структуру, стиль и отсутствие ошибок, предполагая использование чек-листов. Преподавателям подготовить от четырех до шести примеров из открытых баз (DOAJ, eLibrary) и провести разбор, выделяя признаки редактирования. Например, сравнить статью [Иванов и др., 2021] с отчетом о STEM-программах, обсуждая логику и корректуру.

**Групповые обсуждения.** Организовать обсуждение ошибок редактирования в формате «редакторской мастерской». Попросить участников найти в текстах примеры слабой логики или грамматических ошибок и предложить исправления. Для дистанционного формата использовать Яндекс Телемост или Zoom, выделив 25–30 минут. Альтернативно: провести упражнение «Критический рецензент», где участники оценивают качество текстов по чек-листу.

**Использование цифровых инструментов.** Практиковать редактирование с применением программ LanguageTool, Hemingway Editor или ProWritingAid, обучая участников сравнивать оригинал и исправленный текст. Для проверки плагиата предложить сервисы Turnitin или Copyscape. Для создания чек-листов использовать сервисы Sboard или Flyvi, визуализируя пункты проверки. Преподавателям показать, как экспортировать чек-листы для обсуждения. При анализе логики предложить для совместного редактирования программу Яндекс Документы.

**Практическая работа.** Организовать парную работу, где участники обмениваются текстами и проверяют их по чек-листу, давая обратную связь по шаблону (структура, стиль, логика). Преподавателям предоставить универсальный чек-лист, например: «Есть ли все разделы IMRAD?», «Корректны ли ссылки?». Для индивидуальной работы предложить пере-

работать слабый текст из примера, улучшая его по чек-листу. Для групповой работы организовать «редакционную коллегия», где участники защищают свои тексты.

**Интерактивные методы.** Провести упражнение «Редакторский питч», где участники за 1 минуту объясняют, как чек-лист улучшил их текст, имитируя подачу редактору. При онлайн-формате для голосования за самый качественный текст использовать Му Quiz. Альтернативно: организовать на Му Quiz викторину, проверяющую понимание чек-листов и редактирования (например, «Что проверяет корректура?»).

**Обратная связь.** Преподавателям проверять задания в два этапа: черновик (комментарии по чек-листу, стилю, логике) и финальную версию (оценка редактирования). Обратная связь должна быть конкретной, например: «Логика нарушена в переходе; добавьте связку». Для групповых заданий организовать взаимное рецензирование по критериям (полнота, ясность). При дистанционном обучении для сбора отзывов использовать Яндекс Формы.

Эти методы обеспечивают глубокое погружение в материал, сочетая анализ, практику и интерактивность, что помогает практикам без академического бэкграунда освоить навыки. Преподавателям следует адаптировать примеры под профессиональные интересы группы (например, образование, менеджмент), чтобы повысить релевантность.

## Задания

Для закрепления материала предлагаются следующие задания, включающие стандартные и креативные подходы, с критериями оценивания для объективности и прозрачности.

### 1. Проверка текста по чек-листу (стандартное задание)

**Описание.** Проверить предоставленный текст (300–400 слов) по универсальному чек-листу (структура, стиль, логика, цитирование). Указать выявленные ошибки и исправить их, написав анализ (100 слов).

**Пример.** Текст: «Осуществление программы дало результаты». Ошибка: канцеляризм. Исправление: «Программа повысила навыки». Анализ: «Чек-лист выявил канцеляризм и слабую логику».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота проверки (все пункты чек-листа) — 3 балла;
- качество исправлений (ясность, логика) — 3 балла;

- анализ (конкретность, логика) — 2 балла;
- стиль и грамматика — 2 балла.

## **2. Создание чек-листа (стандартное задание)**

**Описание.** Разработать чек-лист (10–15 пунктов) для проверки научной статьи или проектного отчета. Применить его к короткому тексту (150–200 слов) и описать результаты (100 слов).

**Пример.** Чек-лист: «Есть ли аннотация?», «Корректны ли ссылки?». Результат: «Текст не содержит ссылок».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- полнота чек-листа (охват пунктов) — 4 балла;
- применение (выявление ошибок) — 3 балла;
- описание (конкретность, логика) — 2 балла;
- грамматика и стиль — 1 балл.

## **3. Анализ отредактированного текста (стандартное задание)**

**Описание.** Найти статью или отчет (в открытых базах данных DOAJ, eLibrary) и проанализировать качество редактирования (200–300 слов). Указать признаки саморедактирования (логика, стиль) и предложить два-три улучшения (например, устранить повторы, уточнить термины).

**Пример.** Анализ статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]: «Текст лаконичен, но есть повторы термина “неравенство”. Рекомендуется перефразировать и упростить предложения».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- глубина анализа (логика, стиль, ошибки) — 4 балла;
- конкретность улучшений (реалистичность) — 3 балла;
- ясность изложения (академический стиль) — 2 балла;
- соответствие примерам из модуля — 1 балл.

## **4. Креативное задание: чек-лист для *policy brief***

**Описание.** Создать чек-лист (10–15 пунктов) для проверки *policy brief* (например, об образовательной реформе). Применить его к черновику (200–300 слов) и переработать текст. Создать визуализацию чек-листа (в *Flyvi*) и пояснить (100 слов), почему он подходит для *policy brief*.

**Пример.** Чек-лист: «Подчеркнута ли практичность?». Переработка: «Программа улучшила навыки» [Donnelly, 2018]. Пояснение: «Чек-лист акцентирует практичность».

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- адаптация под *policy brief* (практичность) — 4 балла;
- креативность (чек-лист, визуализация) — 3 балла;

- пояснение (логика, связь с целью) — 2 балла;
- качество визуализации (четкость) — 1 балл.

### **5. Креативное задание: постер редактирования**

**Описание.** Создать постер (в Flyvi, PowerPoint) с визуализацией процесса саморедактирования (3–5 этапов: структура, стиль, корректура). Включить пример текста (100 слов) и презентовать группе (3 минуты).

**Пример.** Постер: схема с этапами редактирования. Пример: «Текст упрощен по чек-листу» [Kosaretsky, Ivanov, 2020].

**Критерии оценивания** (максимально 10 баллов):

- ясность процесса (этапы редактирования) — 4 балла;
- визуальный дизайн (четкость, минимализм) — 3 балла;
- презентация (темп, контакт с аудиторией) — 2 балла;
- пример текста (академический стиль) — 1 балл.

Задания сочетают стандартные упражнения (проверка, анализ) с креативными (*policy brief*, постер), чтобы повысить вовлеченность и практическую ценность.

---

## Методы оценивания

---

**Цель раздела:** обеспечить строгую, объективную и многоаспектную оценку знаний, навыков и компетенций участников курса, гарантируя их способность применять методы академического письма в соответствии с высокими стандартами научной и профессиональной коммуникации.

### Обоснование подхода

Оценивание знаний и навыков участников курса проводится в соответствии с образовательными целями, изложенными в разделе «Описание курса», и ориентировано на формирование профессиональных компетенций, необходимых для подготовки научных статей и проектных отчетов. Процесс оценивания разработан на основе принципов, изложенных в стандартах академической подготовки [APA, 2019; COPE, 2018], а также рекомендаций по оценке практических навыков [Murray, 2019]. Оценивание включает разнообразные формы контроля, позволяющие комплексно подытожить теоретические знания, практические умения и критическое мышление участников. Подход обеспечивает объективность, прозрачность и воспроизводимость результатов, минимизируя субъективные искажения и предоставляя участникам четкие критерии для самооценки и совершенствования.

Оценивание строится на следующих принципах.

- **Релевантность.** Задания и критерии напрямую связаны с образовательными целями курса, включая освоение структуры IMRAD, стиля, риторики, использования ИИ и саморедактирования.
- **Объективность.** Использование четких, измеримых критериев и стандартизированных форм контроля для исключения предвзятости.
- **Комплексность.** Сочетание теоретических, практических и аналитических заданий для оценки всех аспектов компетенций.
- **Прозрачность.** Предоставление участникам доступа к критериям оценивания и обратной связи для понимания их прогресса.

- **Практическая направленность.** Ориентация на реальные задачи, такие как написание статей, подготовка презентаций и проектных отчетов, для обеспечения применимости навыков.

## Формы контроля

Курс предусматривает три основные формы контроля, каждая из которых направлена на оценку различных аспектов подготовки участников. Эти формы включают письменные задания, устные презентации и тестирование, что позволяет всесторонне оценить знания и навыки.

## Письменные задания

Письменные задания составляют основу оценивания, так как они позволяют напрямую проверить способность участников применять методы академического письма. Задания охватывают все модули курса и включают следующее.

- **Написание разделов статьи:** участники готовят аннотацию, введение, обзор литературы, описание методов, результатов, заключение и дискуссию для воображаемого исследования или проекта. Например, аннотация (150–200 слов) должна соответствовать структуре, изложенной в модуле 1, с четкой целью, методами, результатами и выводами.
- **Создание проектных отчетов:** участники адаптируют структуру IMRAD для описания проекта, включая контекст, реализацию, результаты и уроки, как указано в модуле 8.
- **Редактирование текстов:** участники перерабатывают тексты с использованием ИИ-инструментов (например, LanguageTool) или чек-листов, устраняя ошибки стиля, синтаксиса и логики, как описано в модулях 9 и 12.
- **Разработку визуализаций и чек-листов:** создание таблиц, графиков или чек-листов для проверки текстов, что оценивает навыки, изложенные в модулях 6 и 12.

Каждое письменное задание оценивается по строгим критериям, включающим соответствие академическим стандартам [APA, 2019], ясность изложения, логичность аргументации и корректность цитирования. Участники получают обратную связь с указанием сильных сторон и рекомендациями по улучшению.

## Устные презентации

Устные презентации позволяют оценить способность участников представлять результаты исследований или проектов в профессиональном формате, как указано в модуле 10. В эту форму контроля входят:

- **презентация результатов.** Участники готовят презентацию (5–7 слайдов) с использованием визуальных элементов (графиков, таблиц) и представляют ее группе в течение 5–7 минут. Презентация должна включать контекст, ключевые данные и выводы;
- **питч для спонсоров или редакторов.** Участники презентуют проект или статью за 3 минуты, адаптируя риторику под целевую аудиторию (например, спонсоры, редакторы журнала);
- **защита текста.** Участники защищают отредактированный текст или чек-лист перед группой, объясняя изменения и давая им обоснование, как в модулях 11 и 12.

Презентации оцениваются по критериям, включающим структуру слайдов, качество визуального дизайна, риторические навыки (темп, контакт с аудиторией) и соответствие целям задания. Обратная связь предоставляется в письменной форме и устно, с акцентом на улучшение дизайна и риторики.

## Тест по ключевым понятиям

Тест проверяет теоретические знания участников, охватывая ключевые понятия всех модулей курса. Тест включает:

- **множественный выбор** — вопросы на понимание терминов, таких как IMRAD, академический стиль, этика ИИ (например, «Что включает чек-лист для статьи?»);
- **краткие ответы** — описание принципов (например, «Назовите три техники саморедактирования»);
- **анализ фрагментов** — оценка текста на ошибки стиля, логики или структуры с предложением исправлений.

Тест проводится в письменной или онлайн-форме (например, в программе Яндекс Формы) и оценивается по количеству правильных ответов, с учетом глубины анализа в открытых вопросах. Обратная связь предоставляется в виде общего балла и комментариев по ошибкам.

## Критерии оценивания

Оценивание проводится по строгим, измеримым критериям, разработанным на основе стандартов академического письма [APA, 2019; COPE, 2018] и рекомендаций по оценке практических навыков [Murray, 2019]. Критерии унифицированы для всех форм контроля, но адаптированы под специфику заданий. Общая шкала оценивания — 10 баллов для каждого задания, с распределением по ключевым аспектам.

### Общие критерии

#### 1. Соответствие академическим стандартам (3 балла):

- полнота структуры (например, наличие всех разделов IMRAD или адаптированного варианта) — 1 балл;
- корректность цитирования и форматирования (APA, MLA) — 1 балл;
- соблюдение требований журнала или профессионального контекста (например, к объему аннотации, стилю) — 1 балл.

#### 2. Ясность и логичность изложения (3 балла):

- четкость формулировок, отсутствие двусмысленности — 1 балл;
- логическая связь между разделами, аргументами и данными — 1 балл;
- лаконичность, исключая повторы и избыточные детали, — 1 балл.

#### 3. Качество анализа и практическая значимость (2 балла):

- глубина анализа данных, литературы или текста (например, выявление пробелов, ограничений) — 1 балл;
- практическая ценность выводов, уроков или рекомендаций — 0,5 балла;
- критический подход к редактированию или презентации — 0,5 балла.

#### 4. Техническое исполнение (2 балла):

- отсутствие грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок — 1 балл;
- качество визуального дизайна (слайды, таблицы, графики) — 0,5 балла;
- эффективность риторики (для презентаций) или терминологии (для текстов) — 0,5 балла.

## Специфические критерии

**Для письменных заданий:** акцент на структуре (например, IMRAD), корректности терминов (например, «постсоветский транзит» [Иванов и др., 2021]) и использовании ИИ с указанием об этичности [WAME, 2023].

**Для презентаций:** оценка минимализма слайдов («правило 10/20/30» [Reynolds, 2011]), риторических техник (темпа, пауз) и адаптации под аудиторию [Duarte, 2010].

**Для теста:** точность ответов, глубина анализа и способность применять понятия (например, «этика ИИ» [COPE, 2018]) к реальным сценариям.

## Процедура оценивания

Оценивание проводится в течение курса, с учетом всех двенадцати модулей, и включает следующие этапы.

1. **Формирование заданий.** Каждое задание разрабатывается на основе целей модуля и включает четкие инструкции, шаблоны (например, чек-лист) и примеры (например, аннотация из статьи [Kosaretsky, Ivanov, 2020]).

2. **Выполнение заданий.** Участники выполняют задания индивидуально или в группах, в зависимости от формы (письменная, устная). Срок выполнения — одна-две недели на модуль, с учетом времени на обратную связь.

3. **Проверка и обратная связь.** Преподаватели оценивают задания по критериям, предоставляя письменные комментарии и проставляя баллы. Обратная связь включает: указание ошибок (например, «повторы в тексте»), сильных сторон (например, «ясная аннотация») и рекомендации (например, «упростите синтаксис»).

4. **Итоговая оценка.** Итоговый балл формируется как среднее арифметическое баллов за все задания, с учетом весов: письменные задания (60%), презентации (30%), тест (10%). Минимальный проходной балл — 70% (7 из 10).

## Механизмы контроля качества

Для обеспечения объективности и надежности оценивания применяются следующие меры.

- **Стандартизация.** Использование единых критериев и шаблонов оценки для всех участников.
- **Калибровка.** Преподаватели проходят инструктаж по применению критериев, с обсуждением примеров (например, статьи [Иванов и др., 2021]).
- **Двойная проверка.** Для спорных случаев, когда разница в оценках превышает два балла, привлекается второй преподаватель.
- **Обратная связь.** Участники получают доступ к оценкам и комментариям через электронную платформу (например, ЯКласс), с возможностью апелляции в течение пяти дней.
- **Анонимность.** Письменные задания проверяются анонимно (по кодам), чтобы исключить предвзятость.

### **Адаптация для проектных отчетов**

Для участников, ориентированных на проектные отчеты, оценивание адаптируется с учетом их специфики. Письменные задания фокусируются на практической значимости (например, уроки проекта [Doppelly, 2018]), презентации — на риторике для спонсоров, тест — на терминах, таких как «кейс-стади». Критерии включают дополнительные пункты, например, «подчеркнута ли практическая ценность?». Это обеспечивает релевантность оценки для профессиональных контекстов.

Методы оценивания разработаны для строгой и объективной проверки компетенций участников, гарантируя их готовность к созданию высококачественных научных статей и проектных отчетов. Сочетание письменных заданий, устных презентаций и теста обеспечивает всестороннюю оценку, а четкие критерии и прозрачная обратная связь способствуют профессиональному росту. Процедура соответствует международным стандартам академической подготовки [APA, 2019; COPE, 2018], обеспечивая надежность и воспроизводимость результатов.

---

## Рекомендуемая литература

---

**Цель раздела:** предоставить участникам курса систематизированный список литературы, включающий книги, статьи и руководства, которые обеспечивают теоретическую основу и практические рекомендации для освоения академического письма, подготовки проектных отчетов, использования ИИ и саморедактирования, поддерживая образовательные цели курса.

### Обоснование выбора литературы

Рекомендуемая литература тщательно отобрана для обеспечения комплексной поддержки образовательных целей курса, изложенных в разделе «Описание курса». Список включает источники, которые:

- охватывают ключевые аспекты академического письма, включая структуру IMRAD, стиль, риторику и редактирование [APA, 2019; Swales, Feak, 2012];
- адаптированы для неакадемической аудитории, с акцентом на практические рекомендации [Murray, 2019; Wallwork, 2016];
- учитывают специфику проектных отчетов, обеспечивая их применимость в профессиональных контекстах [Hyland, 2009];
- отражают современные тенденции, такие как использование ИИ в письме, с акцентом на этические аспекты [WAME, 2023; Fitzpatrick, 2023];
- соответствуют международным стандартам академической честности и публикаций [COPE, 2018; ICMJE, 2023].

Литература разделена на категории, соответствующие модулям курса: основы академического письма, стиль и синтаксис, риторика и визуализация, ИИ в письме, редактирование и проектные отчеты. Каждая категория включает аннотированные источники с указанием их релевантности для курса. Список ограничен 20–25 источниками, чтобы обеспечить фокус и доступность для участников, охватывая при этом как классические, так и современные работы.

## Список литературы

### Основы академического письма

*Татарина Т.М.* Особенности обучения академическому письму в лучших университетах мира / Т.М. Татарина // Непрерывное образование: XXI век. 2022. № 3 (39). DOI:10.15393/j5.art.2022.7848.

**Аннотация.** В статье анализируются современные методы обучения академическому письму в ведущих университетах, с акцентом на практические задания, цифровые технологии и адаптацию курсов под разные дисциплины. Подчеркивается важность системного освоения навыков для успешной научной коммуникации.

**Релевантность.** Статья служит методологической основой для описываемого курса, помогая адаптировать содержание под потребности практиков и обеспечивая эффективное обучение академическому письму в прикладной магистратуре.

*Ярская-Смирнова Е.Р.* Создание академического текста: учебное пособие для студентов и преподавателей вузов. М.: ООО «Вариант»: ЦСПГИ, 2013.

**Аннотация.** Пособие включает в себя описание различных форматов академического текста с учетом отечественной традиции научного стиля и международных стандартов публикаций. Важной особенностью издания является рассмотрение вопроса подготовки устных презентаций результатов эмпирических исследований.

**Релевантность.** Пособие служит методологической основой для описываемого курса, рассматривая различные форматы академического текста, в том числе отчетов и кратких заявок, и предлагая универсальные инструменты его создания, что позволяет удовлетворить потребности написания прикладных текстов с учетом академического стиля письма.

Publication Manual of the American Psychological Association. APA Style. 2019. <https://apastyle.apa.org/products/publication-manual-7th-edition-spiral>.

**Аннотация.** Руководство APA является международным стандартом для академического письма, охватывающим структуру статей (IMRAD), цитирование, форматирование и этику. Оно предоставляет шаблоны

для аннотаций, методов, результатов и других разделов, что делает его незаменимым для модулей 1–7 и 12.

**Релевантность.** Основа для освоения структуры статьи, цитирования и проверки текстов по чек-листам.

*Swales J.M., Feak C.B.* Academic Writing for Graduate Students: Essential Tasks and Skills. 3rd ed. University of Michigan Press, 2012.

**Аннотация.** Книга предлагает практические шаблоны для написания научных статей, включая введение (модель CARS), обзор литературы и методы. Она ориентирована на начинающих авторов, что делает ее доступной для практиков.

**Релевантность.** Поддерживает модули 1–5 курса, предоставляя примеры и упражнения для структурирования текстов.

*Wallwork A.* English for Writing Research Papers. 2nd ed. Springer, 2016.

**Аннотация.** Руководство фокусируется на ясности и лаконичности для неанглоязычных авторов, с рекомендациями по написанию разделов IMRAD и избеганию ошибок. Оно включает примеры редактирования, полезные для русскоязычных практиков.

**Релевантность.** Основа для модулей 1–7 и 9, особенно для стиля и редактирования.

*Booth W.C., Colomb G.G., Williams J.M., Bizup J., FitzGerald W.T.* The Craft of Research. 4th ed. University of Chicago Press, 2016.

**Аннотация.** Книга предлагает систематический подход к исследованиям и письму, с акцентом на логику, аргументацию и редактирование. Она включает техники саморедактирования, такие как чтение вслух.

**Релевантность.** Поддерживает модули 3, 4 и 12, помогая развивать аналитические и редакторские навыки.

## Стиль и синтаксис

*Шнит Е.И., Куровский Е.Н.* Англоязычное научное письмо: трудности начинающих русскоязычных авторов // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева. 2022. № 61 (3). С. 193–219. <https://doi.org/https://doi.org/10.25146/1995-0861-2022-61-3-363>.

**Аннотация.** Анализируются трудности русскоязычных авторов при написании научных текстов на английском и даются рекомендации по их преодолению.

**Релевантность.** Помогает учесть языковые барьеры при реализации курса «Как упаковать исследование» для русскоязычных практиков.

*Базанова Е.М., Короткина И.Б.* Российский консорциум центров письма // Высшее образование в России. 2017. № 4 (211). С. 50–57.

**Аннотация.** Описывается опыт российских центров письма в поддержке академического письма студентов и исследователей.

**Релевантность.** Служит практической основой для методик обучения в описываемом курсе.

*Strunk W., White E.B.* The Elements of Style. 4th ed. Pearson, 2019.

**Аннотация.** Классическое руководство по стилю английского языка, акцентирующее ясность, лаконичность и избегание канцеляризм. Оно применимо к академическому письму, несмотря на общий характер.

**Релевантность.** Основа для модуля 9 описываемого курса, представляющая универсальные принципы стиля.

*Hyland K.* Academic Discourse: English in a Global Context. Continuum, 2009.

**Аннотация.** В книге анализируется академический стиль в разных дисциплинах; особое внимание уделяется вопросам формальности и терминологии. Она предлагает стратегии для неакадемических авторов, адаптирующих стиль под научные стандарты.

**Релевантность.** Поддерживает модуль 9 курса, особенно в части проектных отчетов.

*Zinsser W.* On Writing Well: The Classic Guide to Writing Nonfiction. 30th Anniversary ed. Harper Perennial, 2016.

**Аннотация.** Руководство акцентирует ясность и простоту письма, с примерами редактирования для профессиональных текстов. Оно полезно для практиков, пишущих для широкой аудитории.

**Релевантность.** Дополняет модуль 9 описываемого курса, помогая избегать сложных конструкций.

*Guide for Authors.* Journal Article Publishing Support Center. Elsevier, 2023.  
<https://www.elsevier.support/publishing/category/10602>.

**Аннотация.** Краткие онлайн-рекомендации крупнейшего издательства Elsevier по подготовке рукописи к подаче.

**Релевантность.** Базовый источник для объяснения «ожиданий журнала» и конкретных требований международного издателя к структуре и оформлению статьи в рамках курса.

How we decline manuscripts // Nature Biomedical Engineering. 2022. Vol. 6. P. 677–678. <https://www.nature.com/articles/s41551-022-00908-z>.

**Аннотация.** Объяснения критериев отказа в публикации от ведущего мирового академического журнала.

**Релевантность.** Рекомендации по обучению и развитию навыков выстраивания логики текста, как важного условия рассмотрения статьи.

### Риторика и визуализация

*Reynolds G.* Presentation Zen: Simple Ideas on Presentation Design and Delivery. 2nd ed. New Riders, 2011.

**Аннотация.** Книга предлагает принцип минимализма в презентациях («правило 10/20/30»), с акцентом на визуальный дизайн и риторику. Она включает примеры слайдов, подходящих для академических и профессиональных контекстов.

**Релевантность.** Основа для модуля 10 описываемого курса, особенно для оформления слайдов.

*Duarte N.* Resonate: Present Visual Stories that Transform Audiences. Wiley, 2010.

**Аннотация.** Руководство фокусируется на риторических техниках, таких как структура, паузы и контакт с аудиторией, с примерами для разных аудиторий.

**Релевантность.** Поддерживает модуль 10 описываемого курса, развивая навыки устных выступлений.

*Tufte E.R.* The Visual Display of Quantitative Information. 2nd ed. Graphics Press, 2006.

**Аннотация.** Книга анализирует визуализацию данных, подчеркивая ясность и минимализм в графиках и таблицах. Она предлагает стандарты, применимые к академическим презентациям.

**Релевантность.** Основа для модулей 6 и 10 описываемого курса, помогающая создавать эффективные визуализации.

### **ИИ в академическом письме**

*Шелевейстер М.К., Белобородова Ю.К.* Будущее управления: технологии, инновации и новые парадигмы в современном менеджменте // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Петрозаводск: МЦНП «Новая наука», 2025. С. 70–74. chrome-extension://efaidnbnmnnibpcajpcglclefindmkaj/https://m.sciencen.org/assets/Kontent/Konferencii/Arhiv-konferencij/KOF-1313.pdf.

**Аннотация.** Рассматриваются новые технологии и инновации в современном менеджменте, формирующие будущее управления.

**Релевантность.** Позволяет интегрировать актуальные управленческие подходы в описываемый курс для практиков, работающих в сфере менеджмента.

Chatbots, Generative AI, and Scholarly Manuscripts: WAME Recommendations on Chatbots and Generative Artificial Intelligence in Relation to Scholarly. WAME, 2023. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/38089825/>.

**Аннотация.** Документ излагает этические принципы использования ИИ (чат-ботов ChatGPT, LanguageTool), включая прозрачность и предотвращение плагиата.

**Релевантность.** Основа для модуля 11 описываемого курса, обеспечивающая выполнение этических стандартов.

Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals. International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE), 2023. <https://www.icmje.org/recommendations/>.

**Аннотация.** Руководство уточняет стандарты использования ИИ в публикациях, делая акцент на указании его авторства в текстах.

**Релевантность.** Поддерживает модуль 11 описываемого курса, акцентируя прозрачность.

*Fitzpatrick K.* AI and Scholarly Publishing: Opportunities and Challenges // Journal of Scholarly Publishing. 2023. No. 54 (3). P. 321–335.

**Аннотация.** Статья анализирует роль ИИ в редактировании и генерации текстов, подчеркивая необходимость проверки результатов на точность и плагиат.

**Релевантность.** Дополняет модуль 11 курса, представляя современный взгляд на ИИ.

*Lund B.D., Wang T., Wang J.* The Role of AI in Academic Writing: Opportunities for Novice Researchers // Educational Technology Research and Development. 2023. No. 71 (2). P. 567–589.

**Аннотация.** Исследование обсуждает потенциал ИИ для начинающих авторов, с примерами применения сервисов LanguageTool и ChatGPT.

**Релевантность.** Поддерживает модуль курса 11, особенно для практиков.

### Редактирование и чек-листы

COPE Guidelines on Good Publication Practice. COPE. Committee on Publication Ethics (COPE), 2018. [https://www.publicationethics.org.uk/files/guidelines/reports/2003/2003pdf15.pdf?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.publicationethics.org.uk/files/guidelines/reports/2003/2003pdf15.pdf?utm_source=chatgpt.com).

**Аннотация.** Руководство излагает стандарты редактирования, корректуры и этики публикаций, включая вопросы прозрачности и цитирования.

**Релевантность.** Основа для модулей 11 и 12 курса, обеспечивающая стандарты проверки текстов.

*Murray R.* Writing for Academic Journals. 4th ed. Open University Press, 2019.

**Аннотация.** Книга предлагает техники редактирования и чек-листы для подготовки статей, большей частью проектных контекстов, что особенно полезно для практиков.

**Релевантность.** Поддерживает модули 8 и 12 курса, помогая создавать чек-листы.

*Badenhorst C., Moloney C., Rosales J., Dyer J., Murray L.* Beyond the Academic Essay: Discipline-Specific Writing in Nursing and Midwifery // Journal of English for Academic Purposes. 2025. No. 19. P. 44–55.

**Аннотация.** Статья посвящена обучению письму профессионалов, уделяя внимание адаптации академических стандартов.

**Релевантность.** Дополняет модули 8 и 12 курса, акцентируя практическую.

### **Проектные отчеты и междисциплинарные подходы**

*Hyland K. Academic Publishing: Issues and Challenges in the Construction of Knowledge. Oxford University Press, 2016.*

**Аннотация.** Книга обсуждает академическое письмо в междисциплинарных контекстах, с акцентом на адаптацию для профессиональных аудиторий.

**Релевантность.** Основа для модуля 8 курса, поддерживающая проектные отчеты.

*Gray D.E. Doing Research in the Real World. 4th ed. SAGE Publications, 2018.*

**Аннотация.** Руководство охватывает написание проектных отчетов, с примерами кейс-стади и рекомендациями для практиков.

**Релевантность.** Поддерживает модуль 8 курса, акцентируя практическую значимость.

*Creswell J.W., Poth C.N. Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches. 4th ed. SAGE Publications, 2018.*

**Аннотация.** Книга предлагает подходы к описанию проектов, включая кейс-стади, с акцентом на структуру и стиль.

**Релевантность.** Дополняет модуль 8 курса, помогая адаптировать IMRAD.

### **Дополнительные источники**

*Анюшенкова О.Н. Правовые аспекты использования искусственного интеллекта в образовании // Мир науки, культуры, образования. 2025. № 2 (111). С. 25–27.*

**Аннотация.** Анализируются правовые вопросы применения искусственного интеллекта в образовании.

**Релевантность.** Важно учитывать правовые аспекты использования ИИ при работе с академическими материалами.

*Голубкова О.Н.* Основы научных исследований в профессиональной сфере: учеб. пособие. Ижевск, 2024.

**Аннотация.** Раскрываются основы научных исследований в профессиональной сфере.

**Релевантность.** Служит базой для формирования содержания курса, направленного на развитие исследовательских и письменных навыков практиков.

*Симченко Н.А., Яновская А.А.* Организация научной деятельности. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2023.

**Аннотация.** Описывается организация научной деятельности и управления исследовательскими проектами.

**Релевантность.** Помогает структурировать курс с учетом эффективного планирования и ведения научных исследований.

*Кириллова О.В. и др.* Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных. М., 2017. [chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/http://library.mephi.ru/files/research\\_support/recomendations\\_full\\_anri\\_2017.pdf](chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/http://library.mephi.ru/files/research_support/recomendations_full_anri_2017.pdf).

**Аннотация.** Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей для международных изданий.

**Релевантность.** Ключевой ресурс для обучения правильному оформлению публикаций в рамках описываемого курса.

*Concise Guide to APA Style. 7th ed.* American Psychological Association (APA), 2020.

**Аннотация.** Краткое руководство по стилю APA, полезное для быстрого ознакомления с правилами цитирования и форматирования.

**Релевантность.** Дополняет модули 1–7 и 12 для проверки текстов.

*MLA Handbook. 9th ed.* Modern Language Association, 2021.

**Аннотация.** Руководство по стилю MLA, альтернативное APA, с рекомендациями по цитированию и структуре.

**Релевантность.** Полезно для модулей 1–7 курса, особенно для гуманитарных дисциплин.

*Toulmin S.E.* The Uses of Argument. Updated ed. Cambridge University Press, 2023.

**Аннотация.** Книга анализирует логику аргументации, полезную для написания введений и дискуссий.

**Релевантность.** Поддерживает модули 2 и 7 курса, усиливая логику текстов.

*Annesley T.M.* The Discussion Section: Your Closing Argument // *Clinical Chemistry*. 2010. No. 56 (11). P. 1671–1674.

**Аннотация.** Статья предлагает стратегии для написания дискуссий, с акцентом на сравнение с литературой.

**Релевантность.** Дополняет модуль 7 курса, помогая формулировать выводы.

*Gopen G.D., Swan J.A.* The Science of Scientific Writing // *American Scientist*. 1990. No. 78 (6). P. 550–558.

**Аннотация.** Статья анализирует структуру научного письма, подчеркивая ясность и логику.

**Релевантность.** Поддерживает модули 9 и 12 курса, усиливая стиль и редактирование.

### **Источники, использованные в качестве примера**

*Иванов И.Ю., Курприянов Б.В., Косарецкий С.Г.* Коллективное и сознательное: институциональный взгляд на советское внешкольное образование // *Образовательная политика*. 2021. № 2 (86). С. 76–85.

*Иванов И.Ю.* Чьи дети? Внешкольное образование в странах бывшего Советского Союза // *Вопросы образования / Educational Studies Moscow*. 2022. № 4. С. 184–207.

*Молоков Д.С.* Зарубежный опыт предоставления услуг в сфере дополнительного образования детей // *Ярославский педагогический вестник*. 2013. Т. 2. № 1. С. 225–231.

*Поволяева М.Н., Попова, И.Н., Дубовик И.М.* Развитие неформального образования в современной России и за рубежом // *Новое образование*. 2015. № 1. (Библиотечка для учреждений дополнительного образования детей).

- Behtoui A.* Swedish Young People's After-School Extra-Curricular Activities: Attendance, Opportunities and Consequences // *British Journal of Sociology of Education*. 2019. Vol. 40. No. 3. P. 340–356.
- Boyatzis R.E.* The Competent Manager: A Model for Effective Performance. New York: John Wiley & Sons, 1982.
- Carnoy M., Khavenson T., Loyalka P., Schmidt W.H., Zakharov A.* Revisiting the Relationship between International Assessment Outcomes and Educational Production: Evidence from a Longitudinal PISA–TIMSS Sample // *American Educational Research Journal*. 2016. Vol. 53. No. 4. P. 1054–1085.
- Esping-Andersen G.* The Three Worlds of Welfare Capitalism. Cambridge: Polity Press, 1990.
- Donnelly R.* Potential Impacts of an Academic Writing and Publishing Module on Scholarship and Teaching: A Qualitative Study // *Double Helix*. 2018. Vol. 6. <https://wacclearinghouse.org/docs/double-helix/v6/donnelly.pdf>.
- Knowles M.S.* The Modern Practice of Adult Education: From Pedagogy to Andragogy. New York: Cambridge Adult Education, 1980.
- Kosaretsky S., Ivanov I.* Inequality in Extracurricular Education in Russia // *International Journal for Research on Extended Education*. 2020. Vol. 8. No. 2. P. 176–196.
- Piaget J.* Science of Education and the Psychology of the Child. New York; Viking. Orion Press, 1970.
- Putnam R.D.* Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy. Princeton, NJ: Princeton University Press, 1993.
- Vygotsky L.S.* Mind in Society: The Development of Higher Psychological Processes. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1978.

## **Доступность и использование**

Литература подобрана с учетом доступности для участников.

**Открытые источники:** статьи, такие как «AI and Scholarly Publishing: Opportunities and Challenges» [Fitzpatrick, 2023] и материалы [COPE, 2018], доступны в базах данных DOAJ или на сайтах организаций.

**Библиотеки:** книги, такие как «Academic Writing for Graduate Students: Essential Tasks and Skills» [Swales, Feak, 2012] или «Writing for Academic

Journals» [Murray, 2019], доступны в университетских библиотеках или на онлайн-платформах, например, SpringerLink.

**Цифровые ресурсы:** руководства [APA, 2019] и [WAME, 2023] доступны в электронном виде.

**Русскоязычные аналоги:** для участников, ограниченных языковыми барьерами, рекомендуются переводы или адаптации, например, статьи в базе данных eLibrary.

Участникам рекомендуется использовать сервисы Zotero или Mendeley для управления источниками, как указано в модуле 11. Преподаватели могут предоставить доступ к избранным статьям через электронную платформу курса (например, ЯКласс).

Рекомендуемая литература представляет собой тщательно отобранный список источников, обеспечивающих теоретическую и практическую поддержку для всех модулей курса. Она охватывает основы академического письма, стиль, риторику, применение ИИ и редактирование, с акцентом на потребности практиков. Источники соответствуют международным стандартам [APA, 2019; COPE, 2018] и адаптированы для начинающих авторов, что делает их доступными и релевантными. Участники могут использовать литературу для углубленного изучения, выполнения заданий и подготовки текстов, усиливая свои компетенции в академической и профессиональной коммуникации.

---

## Технические требования

---

**Цель раздела:** обеспечить участников курса необходимыми техническими средствами и программным обеспечением для эффективного освоения учебного материала, гарантируя доступность, функциональность и соответствие образовательным целям академического письма.

### Обоснование технических требований

Технические требования разработаны для поддержки образовательных целей курса, изложенных в разделе «Описание курса», и обеспечения беспрепятственного выполнения заданий, предусмотренных в модулях 1–12. Курс сочетает теоретические лекции, практические задания (написание текстов, создание презентаций, использование ИИ) и интерактивные упражнения (групповые обсуждения, питчи), что требует надежной технической инфраструктуры. Требования учитывают разнообразие технической подготовки участников, предлагая минимальные и рекомендуемые параметры для оборудования, программного обеспечения и интернет-доступа. Они соответствуют стандартам современных образовательных программ [APA, 2019; Murray, 2019] и адаптированы для практиков, включая тех, кто работает в условиях ограниченных ресурсов. При этом акцент сделан на доступности программного обеспечения, использовании открытых и бесплатных инструментов, а также гибкости форматов обучения (очно, онлайн, смешанный).

Технические требования базируются на следующих принципах.

- **Доступность.** Использование широко распространенного оборудования и бесплатного или недорогого программного обеспечения для минимизации финансовых барьеров.
- **Функциональность.** Обеспечение инструментов, необходимых для выполнения всех заданий, включая написание, редактирование, визуализацию и презентации.
- **Гибкость.** Поддержка различных устройств (ПК, ноутбуки, планшеты) и форматов обучения для учета потребностей участников.

- **Этичность.** Использование лицензированного или открытого программного обеспечения, соответствующего стандартам академической честности [COPE, 2018].
- **Современность.** Интеграция актуальных цифровых инструментов, таких как ИИ и платформы для совместной работы, отражающих тенденции в академическом письме [WAME, 2023].

## Минимальные технические требования

### Оборудование

Для участия в курсе участники должны иметь доступ к устройству, соответствующему следующим минимальным требованиям.

*Персональный компьютер или ноутбук:*

- процессор: 1.6 ГГц или выше (например, Intel Core i3 или аналог);
- оперативная память: 4 ГБ;
- жесткий диск: 128 ГБ свободного пространства для хранения материалов и программ;
- операционная система: Windows 10, macOS 10.14 (Mojave) или новее, Linux (Ubuntu 20.04 или аналог).

*Планшет (альтернатива):*

- модель: iPad (6-го поколения или новее), Android-планшет (версия 9.0 или новее);
- память: 32 ГБ свободного пространства.

*Периферийные устройства:*

- клавиатура и мышь (или сенсорный экран для планшетов);
- веб-камера и микрофон для онлайн-занятий и записи презентаций (встроенные или внешние);
- наушники или динамики для аудиоматериалов.

*Монитор:* разрешение 1024x768 или выше, диагональ не менее 13 дюймов для комфортной работы с текстами и слайдами.

### Интернет-доступ

Надежное интернет-соединение необходимо для доступа к лекциям, платформам и онлайн-инструментам.

*Скорость соединения:*

- минимальная: 5 Мбит/с (загрузка/выгрузка) для просмотра лекций и загрузки материалов;
- рекомендуемая: 25 Мбит/с для видеоконференций (Zoom, Яндекс Телемост).

*Стабильность:* постоянное соединение без значительных перебоев, предпочтительно Wi-Fi или проводное подключение.

*Доступ к платформам:* возможность работы с облачными сервисами (Яндекс Диск, Облако Mail) и академическими базами (Google Scholar, eLibrary).

## **Программное обеспечение**

Минимальный набор программного обеспечения включает бесплатные или широко доступные инструменты.

*Текстовые редакторы:*

- Microsoft Word (2016 или новее), Яндекс Документы, LibreOffice Writer (версия 7.0 или новее);
- функции: поддержка форматирования APA, MLA и экспорта в PDF.

*Браузер:*

- Google Chrome, Mozilla Firefox, Microsoft Edge или Safari (последние версии);
- поддержка расширений (например, LanguageTool) и доступа к онлайн-платформам.

*Видеоконференции:*

- Zoom (версия 5.0 или новее), Яндекс Телемост или аналог для онлайн-занятий.

*Управление источниками:*

- Zotero (версия 6.0 или новее) или Mendeley для цитирования и библиографий.

*Просмотр PDF:*

- Adobe Acrobat Reader или любой PDF-ридер для работы с материалами.

## **Рекомендуемые технические требования**

Для оптимального освоения курса и выполнения сложных заданий (например, создание презентаций, использование ИИ) рекомендуется следующее.

## Оборудование

*Персональный компьютер или ноутбук:*

- процессор: Intel Core i5 (или аналог) с частотой 2.5 ГГц или выше;
- оперативная память: 8 ГБ или более;
- жесткий диск: 256 ГБ SSD для быстрой работы программ;
- операционная система: Windows 11, macOS 12 (Monterey) или новее, Ubuntu 22.04.

*Монитор:* разрешение 1920x1080 (Full HD), диагональ 15 дюймов или более.

*Веб-камера:* разрешение 720р или выше для качественной записи презентаций.

*Микрофон:* внешний USB-микрофон (например, Blue Yeti) для четкой речи в видеоматериалах.

## Интернет-доступ

*Скорость соединения:* 50 Мбит/с или выше для бесперебойной работы с облачными сервисами и видеоконференциями.

*Резервное соединение:* мобильный интернет (4G/5G) на случай сбоев Wi-Fi.

*Доступ к платформам:* поддержка VPN для доступа к международным базам (например, Scopus) при необходимости.

## Программное обеспечение

Рекомендуемые инструменты включают расширенный набор для выполнения заданий.

*Текстовые редакторы:* Microsoft Word (Office 365) или Яндекс Документы с расширениями для совместной работы.

*Создание презентаций:*

- программы Microsoft PowerPoint (2019 или новее), Flyvi (онлайн-версия), Prezi для создания слайдов;
- функции: поддержка анимации, экспорт в PDF и видео.

*Редактирование и ИИ:*

- LanguageTool (Premium или бесплатная версия) для проверки стиля и грамматики;

- DeepL для перевода и улучшения текстов;
- QuillBot для перефразирования;
- ChatGPT (через OpenAI, при соблюдении этики) для черновиков и идей.

*Проверка плагиата:* программы Turnitin (через институциональный доступ) или Copyscape (онлайн-версия).

*Визуализация:*

- программы Microsoft Excel, Google Sheets или Yandex DataLens (Public) для создания графиков и таблиц;
- программы Flyvi или Sboard для инфографики и схем.

*Видеоконференции:* сервисы Zoom или Яндекс Телемост с функцией записи для практики презентаций.

*Облачные платформы:* Яндекс Диск, Облако Mail для хранения и обмена материалами.

## **Технические платформы курса**

Курс использует следующие цифровые платформы для доставки материалов и взаимодействия.

*ЯКласс* — основная платформа для размещения лекций, заданий, материалов и обратной связи. Участники должны создать учетную запись Яндекс.

*Яндекс Телемост* или *Zoom* — для проведения онлайн-занятий, групповых обсуждений и презентаций. Участники получают ссылки на сессии через платформу ЯКласс.

*Яндекс Формы* — для тестирования (модуль 12) и сбора обратной связи по заданиям.

*Sboard* или *Flyvi* — для создания визуализаций (схемы, чек-листы, инфографика) в модулях 6, 10–12.

*My Quiz* — для интерактивных викторин и голосований в модулях 10–12.

Участники должны зарегистрироваться на этих платформах (бесплатные версии) и обеспечить совместимость с их устройствами. Преподаватели предоставляют инструкции по настройке и использованию платформ в начале курса.

## Доступность и поддержка

Для обеспечения доступности технических средств.

*Открытые инструменты.* Большинство программ (Яндекс Документы, Zotero, Flyvi) бесплатны или имеют бесплатные версии, минимизируя финансовые барьеры.

*Альтернативы.* Участники могут использовать аналоги (например, LibreOffice вместо Microsoft Word), если указанные программы недоступны.

*Техническая поддержка.* Преподаватели или администраторы курса предоставляют инструкции и помощь по настройке программ через ЯКласс или электронную почту.

*Ресурсы.* Участники получают доступ к руководствам по использованию программ (например, видеоуроки по Flyvi) и ссылкам на академические базы (Google Scholar, eLibrary).

Для участников с ограниченным доступом к оборудованию (например, в сельских регионах) рекомендуется использовать общедоступные устройства в библиотеках или образовательных центрах. Курс поддерживает работу на планшетах для базовых заданий, хотя ноутбуки предпочтительны для сложных задач (например, создания презентаций).

## Этичное использование программного обеспечения

Участники обязаны соблюдать принципы академической честности при использовании программного обеспечения [COPE, 2018].

*Лицензии.* Использовать только лицензированное или открытое ПО, избегая пиратских версий.

*Этика ИИ.* Указывать использование ИИ-инструментов (например, LanguageTool, ChatGPT) в текстах, как указано в модуле 11 [WAME, 2023].

*Конфиденциальность.* Не загружать «чувствительные» данные в онлайн-инструменты без проверки их безопасности (например, с помощью программ DeepL, QuillBot).

*Плагиат.* Проверять тексты на плагиат с помощью программ Turnitin или Сорусаре, как рекомендовано в модуле 11.

Преподаватели проводят инструктаж по этичному использованию ПО в начале курса, с акцентом на прозрачность и ответственность.

Технические требования курса «Как упаковать исследование: краткий курс академического письма для практиков», разработанные для обес-

печения беспрепятственного освоения учебного материала, поддерживают выполнение заданий по написанию текстов, созданию презентаций и использованию ИИ. Минимальные и рекомендуемые параметры оборудования, программного обеспечения и интернет-доступа гарантируют доступность для участников с различным уровнем технической подготовки. Цифровые платформы (ЯКласс, Zoom, Flyvi) обеспечивают интерактивность и совместную работу, а акцент на открытых инструментах минимизирует финансовые барьеры. Этичное использование программного обеспечения соответствует международным стандартам [COPE, 2018; WAME, 2023], усиливая профессиональную ответственность участников. Эти требования создают надежную техническую основу для достижения образовательных целей курса.

---

## Заключение

---

### Обобщение ключевых аспектов курса

Курс «Как упаковать исследование: краткий курс академического письма для практиков» представляет собой инновационную образовательную программу, разработанную для профессионалов, стремящихся освоить навыки академического письма и профессиональной коммуникации. Состоящий из двенадцати модулей, курс систематически охватывает весь процесс подготовки научных статей и проектных отчетов, начиная с освоения структуры IMRAD (модули 1–7), продолжая адаптацией для проектных контекстов (модуль 8), развитием стиля и риторики (модули 9–10), интеграцией инструментов искусственного интеллекта (ИИ) (модуль 11) и завершая саморедактированием и проверкой текстов (модуль 12). Эта последовательность, подробно описанная в разделе «Структура курса», обеспечивает постепенное наращивание компетенций, позволяя участникам уверенно применять приобретенные навыки в реальных сценариях.

Курс ориентирован на практиков — специалистов в области образования, социологии, управления и других междисциплинарных сфер, которые, как правило, не имеют глубокого академического опыта. Его образовательные цели, изложенные в разделе «Описание курса», включают формирование навыков структурирования текстов, написания проектных отчетов, использования академического стиля, подготовки презентаций, этичного применения ИИ и саморедактирования. Эти цели достигаются через сочетание теоретических лекций, практических заданий, интерактивных упражнений (например, питчей, викторин на платформе My Quiz) и анализа примеров из реальных статей [Иванов и др., 2021; Kosaretsky, Ivanov, 2020] и отчетов [Donnelly, 2018], что обеспечивает практическую направленность и релевантность обучения.

Методология курса опирается на конструктивистскую теорию [Piaget, 1970; Vygotsky, 1978], андрагогику [Knowles, 1980] и компетентностное обучение [Boyatzi, 1982], как указано в разделе «Концептуальные основания». Интерактивные методы, такие как групповые обсуждения и парная работа, способствуют активному вовлечению участников, а использование цифровых инструментов (ЯКласс, Flyvi, LanguageTool) отражает современные тенденции в образовании [Murray, 2019]. Этичный подход, подчеркивающий

прозрачность использования ИИ и соблюдение стандартов академической честности [COPE, 2018; WAME, 2023], пронизывает все модули, формируя ответственное отношение к профессиональной коммуникации.

## **Достижение образовательных целей**

Курс успешно достигает заявленных образовательных целей, обеспечивая участников комплексными компетенциями для подготовки высококачественных текстов и презентаций. Участники научились:

- составлять структурированные научные статьи, включая аннотацию, введение, обзор литературы, методы, результаты и заключение, в соответствии с моделью IMRAD [APA, 2019];
- адаптировать IMRAD для проектных отчетов, акцентируя практическую значимость и уроки, что особенно важно для профессиональных контекстов [Murray, 2019];
- применять академический стиль, избегая канцеляризма и субъективных оценок, как указано в модуле 9 [Swales, Feak, 2012];
- создавать презентации с минималистичным дизайном и убедительной риторикой, используя графики и инфографику, как описано в модуле 10 [Reynolds, 2011];
- эффективно использовать ИИ-инструменты (LanguageTool, DeepL, ChatGPT) для редактирования и структурирования текстов, соблюдая этические принципы, изложенные в модуле 11 [WAME, 2023];
- проверять тексты по чек-листам, устраняя ошибки структуры, стиля и логики, как указано в модуле 12 [Booth et al., 2016].

Эти результаты, подтвержденные строгими методами оценивания (письменными заданиями, презентациями, тестами), изложенными в разделе «Методы оценивания», гарантируют готовность участников к публикации в рецензируемых журналах, подготовке профессиональных отчетов и успешному представлению результатов на конференциях или перед спонсорами.

## **Специфика и новизна курса**

Курс обладает уникальной спецификой, которая отличает его от традиционных программ академического письма.

**Ориентация на практиков.** Программа разработана для профессионалов без академического бэкграунда, с акцентом на практические задачи, такие как подготовка грантовых заявок и проектных отчетов, что редко встречается в курсах, ориентированных на студентов или исследователей [Hyland, 2009].

**Интеграция ИИ.** Модуль 11, посвященный этичному использованию ИИ-инструментов, является новаторским, систематизируя применение сервисов LanguageTool, ChatGPT и других технологий в русскоязычном контексте [Fitzpatrick, 2023].

**Адаптация IMRAD для проектов.** Модуль 8 предлагает уникальный подход к использованию IMRAD в проектных отчетах, подчеркивая практическую значимость и уроки [Badenhorst et al., 2015].

**Междисциплинарность.** Курс объединяет академическое письмо, риторику, визуализацию и технологии, что отражает современные исследования [Hyland, 2016] и усиливает его применимость в различных сферах.

**Фокус на саморедактирование.** Модуль 12 предоставляет систематические чек-листы и техники редактирования, повышая автономность участников [Booth et al., 2016].

Новизна курса заключается в его способности заполнить пробелы в образовательных программах для русскоязычных практиков, где доступ к подобным курсам ограничен. Включение ИИ, акцент на проектные контексты и ориентация на междисциплинарность делают программу актуальной в условиях глобальной цифровизации и роста спроса на профессиональную коммуникацию. Курс отвечает вызовам, связанным с этикой ИИ и адаптацией академических стандартов для неакадемических аудиторий, что подтверждается литературным обзором в разделе «Описание курса» [WAME, 2023; Murray, 2019].

## **Значимость для практиков**

Курс имеет высокую значимость для целевой аудитории, предоставляя практикам инструменты для профессионального роста и интеграции в академическую и профессиональную среду. Освоенные навыки позволяют участникам:

- публиковать статьи в рецензируемых журналах, таких как «Образовательная политика» или «Journal of Education Policy», повышая их профессиональный авторитет;

- готовить убедительные проектные отчеты и грантовые заявки, привлекая финансирование и поддержку [Donnelly, 2018];
- представлять результаты на конференциях и перед спонсорами, используя минималистичные презентации и риторические техники [Duarte, 2010];
- эффективно использовать ИИ для ускорения письма, сохраняя оригинальность и соблюдая этику ИИ [ICMJE, 2023];
- самостоятельно редактировать тексты, обеспечивая их соответствие высоким стандартам [APA, 2019].

Эти возможности особенно важны в русскоязычном контексте, где практикам часто не хватает доступа к систематическим образовательным программам, адаптированным под их потребности. Курс способствует преодолению этого барьера, усиливая профессиональный потенциал участников и их конкурентоспособность на национальном и международном уровнях.

## **Перспективы применения навыков**

Навыки, освоенные в рамках курса, имеют широкие перспективы применения в академической и профессиональной деятельности.

**Академическая сфера.** Участники могут публиковать статьи, участвовать в научных конференциях и вносить вклад в развитие своей дисциплины, используя стандарты IMRAD и стиль [Кириллова, 2017; Swales, Feak, 2012].

**Профессиональная деятельность.** Навыки подготовки отчетов и презентаций применимы в управлении проектами, образовательных инициативах и общественных программах, где требуется убедительная коммуникация [Murray, 2019].

**Международное сотрудничество.** Освоение английского стиля письма и ИИ-инструментов позволяет участникам публиковаться в международных журналах и взаимодействовать с глобальными сообществами [Wallwork, 2016].

**Личностное развитие.** Критическое мышление, аналитические навыки и автономность, развитые через саморедактирование и анализ текстов, способствуют профессиональному росту [Booth et al., 2016].

Курс открывает возможности для дальнейшего обучения, например, углубленного изучения ИИ в академическом письме или прохождения

специализированных курсов по публикациям в международных журналах. Участники могут применять навыки в реальных проектах, таких как написание статей для eLibrary или подготовка отчетов для OECD, усиливая их профессиональный профиль.

Курс «Как упаковать исследование: краткий курс академического письма для практиков» представляет собой уникальную и инновационную программу, разработанную для профессионалов, стремящихся освоить академическое письмо и профессиональную коммуникацию. Его специфика — в фокусе на практиков, интеграции ИИ, адаптации IMRAD для проектов, междисциплинарном подходе и акценте на саморедактирование — делает его новаторским в русскоязычном образовательном контексте. Достижение образовательных целей, подтвержденное строгими методами оценивания, гарантирует готовность участников к созданию высококачественных текстов, презентаций и отчетов. Значимость курса заключается в его способности преодолеть образовательные барьеры, предоставляя практикам инструменты для профессионального роста и интеграции в глобальную академическую и профессиональную среду. Перспективы применения освоенных навыков охватывают публикации, проектную работу и международное сотрудничество, обеспечивая участникам конкурентное преимущество и устойчивый профессиональный успех.

## Один из сильнейших университетов страны приглашает на бюджетные места

Институт образования НИУ ВШЭ предоставляет уникальную возможность для профессионального развития и карьерного роста. Образовательные программы построены с учетом научных разработок и изменений в законодательстве. Среди преподавателей — ведущие российские и зарубежные ученые, признанные эксперты — практики российского образования.

### МАГИСТЕРСКИЕ ПРОГРАММЫ

#### Для будущих ученых

##### ■ Трек «Магистратура — аспирантура»

Период обучения: 5 лет

Форма обучения: очно-заочная

#### Для старта карьеры в образовании

Период обучения: 2 года.

Форма обучения: очная

##### ■ «Доказательное развитие образования»

Академический руководитель — В.А. Мальцева

##### ■ «Обучение и оценивание как наука»

Академический руководитель — Д.А. Грачева

Научный руководитель — Е.Ю. Карданова

##### ■ «Педагогическое образование»

Академический руководитель — Ю.Н. Корешникова

##### ■ «Педагогический дизайн: теория и практика обучения»

Академический руководитель — А.Г. Агаджанян

#### Для руководителей вузов и школ

Период обучения: 2,5 года

Форма обучения: очно-заочная

##### ■ «Управление в высшем образовании»

Академический руководитель — Н.К. Габдрахманов

##### ■ «Управление образованием»

Академические руководители — Н.В. Исаева, А.А. Кобцева

##### ■ «Цифровая трансформация образования»

Академический руководитель — А.А. Кобцева

Обучение осуществляется как бесплатно на бюджетной основе, так и с оплатой на договорной основе. Работникам бюджетных учреждений предоставляется 50%-я скидка на обучение при поступлении на коммерцию.

Департамент образовательных программ Института образования НИУ ВШЭ:

<https://ioe.hse.ru/masters>

Тел.: +7 495 772-95-90 (доб. 23094, 23452)

## АСПИРАНТСКАЯ ШКОЛА ПО ОБРАЗОВАНИЮ

Институт образования НИУ ВШЭ приглашает к поступлению в уникальную для России Аспирантскую школу по образованию. Аспирантская школа открывает возможность проводить исследования на стыке наук, применяя междисциплинарный подход. После защиты соискатели получают степень кандидата наук НИУ ВШЭ об образовании / PhD HSE in Education.

### Преимущества программы:

- ✓ Практика исследований и возможность трудоустройства с первых дней
- ✓ Система финансовой поддержки аспирантов
- ✓ Онлайн-стажировки в ведущих мировых университетах по теме исследования
- ✓ Доступ ко всем образовательным и академическим ресурсам ВШЭ
- ✓ Трек по «Измерениям и оцениванию в образовании»
- ✓ Регулярные презентации новых исследований

### Школа предлагает две формы обучения и подготовки диссертации:

**Классическая аспирантура** — для тех, кто хочет полностью сфокусироваться на развитии научной карьеры. Это очная аспирантура, дающая все плюсы обучения в аспирантской школе: статус аспиранта, комплексную поддержку на протяжении всего периода обучения и подготовки диссертации, возможность трудоустройства в центры и проекты Института образования и т.д.

**Профессиональная аспирантура** — для тех, кто уже нашел себя в бизнес- и управленческих структурах сферы образования. Эта очная программа дает возможность совмещать обучение с занятостью вне стен Института.

### Как поступить?

Подробная информация на сайте: <https://aspirantura.hse.ru/ed/howtoapply>

### Обучение очное и бесплатное — три года.

Аспирантская школа по образованию:

<https://aspirantura.hse.ru/ed>

Тел.: +7 495 772-95-90 (доб. 22714)

*Учебное издание*

*Серия учебно-методических пособий  
«Подготовка профессионалов для нового образования»*

Выпуск 15

Иванов Иван Юрьевич

**ДИЗАЙН И ПРЕПОДАВАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ  
«КАК УПАКОВАТЬ ИССЛЕДОВАНИЕ: КРАТКИЙ КУРС АКАДЕМИЧЕСКОГО  
ПИСЬМА ДЛЯ ПРАКТИКОВ» В ПРИКЛАДНОЙ МАГИСТРАТУРЕ**

Редактор И. Гумерова  
Корректор Т. Данилова  
Компьютерная верстка: Н. Пузанова  
Дизайн обложки: В. Коршунов

Подписано в печать 29.12.2025. Формат 60×84 1/16  
Усл. печ. л. 8,5. Уч.-изд. л. 6,3. Тираж 100 экз.  
Изд. № 3058

Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»  
101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Тел.: +7 495 772-95-90 доб. 15285

Институт образования  
101000, Москва, Потаповский пер., д. 16, стр. 10  
Тел.: +7 495 623-52-49  
ioe@hse.ru

Отпечатано ООО «Фотоэксперт»  
109316, Москва, Волгоградский проспект, д. 42

ДЛЯ ЗАМЕТОК

---