

«Высшая проба» второй тур 9 класс. Уточненные критерии (профиль Философия)

Задание 1. Письмо философу

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Эталон выполнения – ID 234820

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, простраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	6
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	4
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	2
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	7
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	5
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	3
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	6
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	3
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	6
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	3
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в

случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Эталон выполнения – ID 213353

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение (критерии) правильного поступка сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение (критерии) правильного поступка не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Задание 3. Логическая задача

Задание 3 (25 баллов). Логическая задача.

Прочитайте диалог;

Арендатор: Добрый день! Есть разговор. По поводу повышения платы за квартиру. Вы сказали, что это из-за того, что я часто не плачу вовремя. То есть если я плачу вовремя, то Вы не повышаете плату за аренду, верно?

Хозяин: Да, а что?

Арендатор: Получается, из этого следует, если я не плачу вовремя, то повышаете.

Хозяин: Не знаю, следует ли, но если таких случаев слишком много, то буду повышать. Кстати, как там соседи сверху, не шумят больше?

Арендатор: Да, бывает. Если они шумят, мы Вам сообщаем обычно.

Хозяин: Так вот, что-то не сообщали давно. Выходит, не шумели?

Арендатор: Может быть, если честно, не помню точно, как давно это было.

Хозяин: Ладно, и давайте поаккуратнее сами. Помните, я говорил, что если будете устраивать вечеринки по выходным, соседи будут жаловаться?

Арендатор: Помню.

Хозяин: Так вот они пожаловались недавно. Почему Вы продолжаете проводить вечеринки?

Арендатор: Да вроде давно не проводили. Странно, что сейчас решили на что-то пожаловаться. Ладно... Так вот, возвращаясь к теме оплаты... Хотел Вас предупредить, что, если Вы решите поднять цену, я должен буду искать другое место.

Хозяин: Ясно, а если не буду поднимать?

Арендатор: Выходит, что не буду искать. Всё логично.

Хозяин: Хорошо, подумаю ещё.

Арендатор: Подумайте. Примите во внимание ещё такое обстоятельство, что если Вы не будете повышать аренду в ближайшие два года, возможно, я останусь на долгий срок.

Хозяин: Хорошо, договорились, не повышаю, готов зафиксировать в договоре. Тогда это будет означать, что и Вы должны будете остаться надолго, и это тоже надо как-то зафиксировать.

Арендатор: Ладно.

Оцените, являются ли правильными 5 условных умозаключений, используемые в диалоге. Укажите названия правильных условных умозаключений, если знаете, а также типы ошибочных.

Решение

1. Если я плачу вовремя, вы не повышаете тарифы.

Если не плачу - повышаете.

Не корректно.

Отрицание антецедента.

2. Если соседи шумят, мы сообщаем.

Мы не сообщали.

Значит не шумят.

**Корректно.
Modus tollens.**

**3. Если будете устраивать вечеринки на выходных, соседи будут жаловаться.
Соседи жаловались.
Вы продолжаете устраивать вечеринки.**

**Не корректно.
Утверждение консеквента.**

**4. Если вы поднимите оплату, я буду искать другое место.
Если не будете поднимать, не буду искать.**

**Не корректно.
Отрицание антецедента.**

5. Если не будете поднимать, я останусь на долгий срок.

**Не буду повышать.
Вы должны остаться.**

**Корректно.
Modus ponens.**

Критерии оценивания заданий на условное умозаключение (максимум – 25 баллов) в расчёте на одного умозаключение:

- 1) правильно определена корректность умозаключения (2 балла)
- 2) правильно определена корректность умозаключения, а также указано название правильного вида умозаключения, а и название ошибки (5 баллов).