

**Приступая к выполнению заданий, вы подтверждаете, что профиль и класс заданий соответствуют сведениям, указанным вами при регистрации.**

**Время выполнения заданий - 150 минут.**

**Максимальное количество баллов — 100.**

**Задание 1 (50 баллов). Письмо философу.**

от Иеремии Бентама

кому участнику олимпиады «Высшая Проба» по философии

Приветствую тебя, дорогой друг!

Наслышан я о твоей любви к мудрости и изрядных познаниях, а потому прошу тебя о помощи. Поговаривают, что немало споров породила среди любомудров моя этическая система. О чем там спорить, право, не слишком понятно: разве не очевидно, что люди, как все животные, стремятся преумножить удовольствия и избежать страданий? Что бы человек ни почитал удовольствием – вкусный ужин, увлекательную книгу или молитву в храме – но именно к удовольствию стремится он всю жизнь, а потому разумно и естественно считать критерием доброго и должного максимизацию полезности для максимального числа людей.

Не мог ты поведать мне, какие возражения вызвали эти столь ясные мои суждения? Кто выдвинул эти возражения, и в каких трудах можно с ними познакомиться? Прошу тебя также рассказать, кто из потомков воспринял и разделил мои этические воззрения (хотя, вероятно, и подправил их в частностях)? Разделяет ли их кто-нибудь из твоих современников?

Буду также весьма признателен, если поделишься и своими мыслями по поводу моей философии – согласен ли ты, что добро есть максимизация полезности, и почему?

Доверяюсь тебе и твоей учености!

И. Бентам

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

**Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.**

На краю каменистого берега, где море почти всегда беспокойно, стоит старый маяк. Его хранитель живёт здесь один уже много лет. Каждый вечер, с наступлением темноты, он поднимается по винтовой лестнице, зажигает огонь и следит за тем, чтобы пламя не погасло до рассвета. Он знает: если огонь погаснет, корабли, идущие вдоль берега, могут разбиться о скрытые под водой скалы. Никто не благодарит его за службу, и редкие проходящие суда даже не догадываются о человеке, от которого зависит их безопасность.

Жизнь хранителя проста и однообразна. Дни проходят в одиночестве, ночи — в бдении у огня. Иногда ему кажется, что мир за пределами маяка живёт иной, более насыщенной и значимой жизнью, тогда как он сам застрял в бесконечном повторении одних и тех же действий.

Однажды ночью, когда море было необычайно спокойным, у подножия маяка появился белый корабль. Его паруса сияли, словно отражали не лунный свет, а что-то иное, не принадлежащее этому миру. Капитан корабля предложил хранителю отправиться в плавание — туда, где существуют земли, недоступные обычным людям. Он говорил о странах, где царит гармония, где нет страдания, где время не приносит утраты, а жизнь наполнена красотой и смыслом.

Хранитель колебался, но соблазн оказался слишком велик. Он оставил маяк и ступил на борт Белого корабля. Путешествие увело его далеко от знакомых берегов. Он видел удивительные места, каждое из которых казалось воплощением человеческой мечты: покой без тревог, радость без утраты, совершенство без изъянов. И чем дальше он плыл, тем сильнее ему казалось, что прежняя жизнь была лишь бледной тенью настоящего бытия.

Иногда ему напоминали о том, что путь имеет предел, что за стремлением к высшему совершенству может скрываться опасность. Но хранитель не хотел слушать. Мысль о возвращении к маяку, к рутине и ответственности казалась ему всё менее выносимой.

В конце пути Белый корабль направился туда, откуда не было возврата. Хранитель понял, что больше не сможет вернуться к прежнему берегу и прежней жизни. Маяк остался далеко позади — вместе с обязанностями, людьми, чьи судьбы зависели от его труда, и миром, который был несовершенен.

1. Можно ли считать морально оправданным отказ от реальных обязанностей ради стремления к идеалу и высшим ценностям? Какими этическими принципами на ваш взгляд следует руководствоваться, если бы Вы оказались в данной ситуации на месте хранителя маяка? Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
2. Какое нравственное учение согласилось бы с этим решением?
3. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, которое бы предложило альтернативное решение. Что это за решение? И почему оно вытекает из этических принципов данного учения?
4. Является ли бегство от несовершенного мира формой морального эгоизма или выражением свободы личности? 2
5. В чём состоит моральная опасность утопического мышления, и можно ли избежать её, не отказываясь от идеалов?

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

**Задание 3 (25 баллов). Логическая задача.**

Пенелопа, Иванов и Орландина вместе с учителем решили провести эксперимент. Один из них напишет эссе полностью сам, а двое других будут использовать нейросеть в качестве помощницы. Сможет ли учитель понять, кто писал сам, а кто использовал искусственный интеллект?

На следующий день после сдачи эссе учитель озвучил ребятам свои предположения. Но хитрые ребята решили не говорить учителю напрямую, кто как писал эссе. Вместо этого вот что они сказали:

— Каждый из нас сейчас скажет 2 высказывания, одно из которых будет ложным, а другое истинным. Вашей задачей будет восстановить правильный ответ! Только, чур, не просить помощи у нейросети!

Пенелопа:

1. Искусственный интеллект использовала я или Орландина.
2. Иванов писал сам, если и только если Орландина тоже писала сама.

Иванов:

1. Либо Пенелопа, либо Орландина писали эссе без помощи искусственного интеллекта.
2. Я-то точно писал сам и ничего не использовал!

Орландина:

1. Если я использовала помощь нейросети, то и Иванов тоже.
2. Я или Иванов не использовали нейросеть.

**Установите, кто из ребят не использовал нейросеть (искусственный интеллект) и писал сам, а кто прибегал к помощи. Ответ подробно объясните.**