

Приступая к выполнению заданий, вы подтверждаете, что профиль и класс заданий соответствуют сведениям, указанным вами при регистрации.

Время выполнения заданий - 150 минут.

Максимальное количество баллов — 100.

**Задание 1 (50 баллов). Письмо философу.**

От кого: Томаса Гоббса

Кому: участнику олимпиады «Высшая проба» по философии

Дорогой друг, добрый день!

В свое время я много сил положил на то, чтобы понять природу государства светского и церковного. Я видел ужасы гражданской войны и хотел, чтобы подобное больше не повторялось. Этой задаче я и подчинил свою мысль. Я очень надеюсь, что мой вклад в политическую философию не был забыт.

Для начала я хотел спросить у тебя: помнишь ли ты, что я понимал под естественным состоянием человека и как его описывал? Как, согласно моей теории, заключается общественный договор? Каковы полномочия суверена?

Также я хотел спросить: повлияли ли мои идеи на последующее развитие философии? Кто и как после меня развивал теорию общественного договора? Что нового последующие философы привнесли по сравнению с моей концепцией? И были ли последующие политические философы согласны с моей антропологией? Или кто-то смотрел на природу человека иначе, чем я?

Еще мне очень интересно, как мои идеи откликаются спустя столетия — в политической мысли XX–XXI века. Знаешь ли ты идеи каких-либо философов этого периода, которые или продолжали мои темы, или полемизировали со мной?

И, наконец, мне интересно узнать твое мнение о тех вопросах, над которыми я размышлял в свое время. Считаешь ли ты, что человек таков, каким я его видел? И согласен ли ты с тем, что только власть суверена с максимально широкими полномочиями, без разделения властей, может быть средством от сползания в «войну всех против всех» и настоящей гарантией безопасности? Аргументируй, пожалуйста, свою позицию.

С нетерпением жду ответа!

Томас Гоббс

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

**Задание 2 (25 баллов). Этический кейс.**

Город, стоящий на берегу широкой реки, издалека казался воплощением человеческого счастья. В нём не было нищеты и страха, жители жили долго и спокойно, дети росли здоровыми, а взрослые находили время для праздников, музыки, разговоров и учёбы. Здесь ценили искусство и знание, уважали свободу и не знали жестоких наказаний. Казалось, что в этом городе людям удалось построить жизнь, в которой нет места унижению и насилию. С раннего возраста жители слышали, что благополучие города хрупко и требует бережного отношения. Лишь повзрослев, каждый из них узнавал одну вещь, о которой не говорили на площадях и не упоминали во время праздников. В подвале одного из общественных зданий, за запертой дверью, жил ребёнок. Он сидел в тесном, тёмном помещении, почти не видел света и редко слышал человеческий голос. Его не утешали, не брали за руку и не называли по имени. Он жил в грязи и страхе, не понимая, за что с ним так поступили.

Жителям объясняли: если ребёнка вывести на свет, если накормить его или проявить к нему сострадание, город изменится. Исчезнет спокойствие, разрушится порядок, счастье людей угаснет. Никто не мог точно сказать, как именно это произойдёт, но все знали — таков закон, на котором держится благополучие города.

Большинство, узнав об этом, молча возвращались к своей жизни. Они старались не думать о подвале, убеждали себя, что страдание одного — слишком малая цена за счастье тысяч, что иначе город просто не сможет существовать. Со временем это знание становилось частью их мира, чем-то тяжёлым, но неизменным.

Однако некоторые не могли принять этого. Они уходили из города — без гнева и без объяснений, не разрушая стен и не поднимая голос. Они просто покидали город и уходили туда, где, как говорили, нет ни праздников, ни гарантированного счастья, но где невозможно такое знание. Никто не знал, что ждёт их за пределами города и находят ли они там лучший мир.

Город же продолжал жить: звучала музыка, смеялись дети, зажигались огни праздников. И где-то под этими улицами по-прежнему оставалась запертая дверь, о существовании которой знали почти все — и о которой старались не вспоминать.

1. Можно ли считать социальный порядок этого города морально допустимым? Приведите три аргумента в поддержку выбранного вами решения.
2. Какое нравственное учение согласилось бы с этим решением?
3. Назовите еще хотя бы одно нравственное учение, которое бы предложило альтернативное решение. Что это за решение? И почему оно вытекает из этических принципов данного учения?
4. Несут ли жители города моральную ответственность за страдание ребёнка, если они лично не участвуют в причинении ему вреда?
5. Допустимо ли оправдывать страдание одного человека пользой, которую получают многие? Существует ли предел такого оправдания?

Макро-критерии, по которым оценивается решение этического кейса:

1. Критериальная корректность
2. Способность к аргументации
3. Знание этических концепций
4. Ясность и четкость изложения

**Задание 3 (25 баллов). Логическая задача.**

4 школьника — Афанасий, Иннокентий, Фудзико и Оливия — писали заключительный этап олимпиады по логике. Особенно они переживали за одну сложную задачу. Но вот учитель принёс результаты!

Учитель: «Поздравляю, вы все набрали высокие баллы!»

Фудзико: «А как же пятая задача, мы очень волновались, как решили её».

Учитель: «А, пятая задача! Вы все получили за неё очень высокие баллы. Двое из вас получили по 13 баллов, один — 14 баллов и ещё один — 15 баллов!»

Иннокентий: «А как нам узнать, кто сколько получил?»

Учитель: «Довольно просто: сейчас я попрошу Иннокентия выйти из класса. Трое оставшихся встанут друг за другом, и я прикреплю бейджи с их баллами так, что каждый сможет видеть баллы стоящих перед ним. Афанасий будет видеть баллы Оливии и Фудзико, Оливия будет видеть балл Фудзико, Фудзико не будет видеть ничьи баллы. Вы не можете называть друг другу баллы, и ваша задача — догадаться, сколько баллов вы получили. Вы можете только говорить друг другу истинные высказывания о том, знаете ли вы свой балл или балл кого-то из тех, кого вы не видите (например, ‘я не знаю, сколько у меня баллов, и не знаю, сколько баллов у Иннокентия’)», каждый может сказать только одну реплику в строгом порядке Афанасий — Оливия — Фудзико.

Дети сказали: «Но учитель, не существует такого способа расстановки, при котором каждый сможет узнать свой балл. В лучшем случае балл будут знать трое из нас!».

Учитель: «Вы правы! Это был подвох. Считаю, что с задачей вы справились: вот ваши баллы!»

**Найдите способ расстановки, при котором баллы узнает максимальное количество детей. Ответ подробно объясните.**