

«Высшая проба» второй тур 11 класс. Уточненные критерии (профиль Философия)

Задание 1. Письмо философу

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Эталон выполнения – ID 114595

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)	Участник сформулировал определения всех понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал взаимосвязи между понятиями	6
	Участник сформулировал определения некоторых понятий, корректно используя философские термины, продемонстрировал некоторые взаимосвязи между понятиями	4
	Участник сформулировал определения понятий, используя бытовую терминологию; взаимосвязи между понятиями продемонстрировал не четко и фрагментарно	2
	Участник не сформулировал корректных определений понятий	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Рассуждения участника имеют четкую структуру, аргументы релевантны задаче и философским теориям	7
	Рассуждения участника по большей части имеют четкую структуру, аргументы в целом релевантны задаче и философским теориям	5
	В рассуждениях участника присутствуют пробелы; используемые аргументы не соответствуют специфике задания	3
	Участник избежал использования рассуждений	0
К3: Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий в достаточном количестве для демонстрации истории развития понятий из задания	6
	Участник использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий, лишь отчасти отразив историю развития понятий из задания	3
	Участник не использовал имена релевантных философов, корректные названия работ и теорий	0
К4: Язык и стиль (четкость ясность, образность, выразительность)	Текст соответствует стилю письма, имеет четкую структуру, формулировки ясные и четкие	6
	Текст соответствует стилю письма, но структура не явно выражена, а некоторые формулировки размыты	3
	Текст не соответствует стилю письма, не имеет четкой структуры, формулировки нечеткие	0

Задание 2. Этический кейс

Ответ оценивался по следующим критериям (в графе «Балл» указан максимальный балл по соответствующему критерию, при этом конкретные оценки могли понижаться на 1 балл в случае отдельных недочетов – например, по К1 работа, в целом соответствующая дескриптору 6 баллов, могла быть оценена в 5 баллов из-за отдельной неудачной формулировки).

Эталон выполнения – ID 153914

Критерий	Дескриптор	Балл
К1: Критериальная корректность	Определение сформулировано полно и в релевантных понятиях	6
	Определение сформулировано неявно, или сформулировано без использования релевантных понятий, или содержит противоречия	3
	Определение не сформулировано корректно	0
К2: Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)	Сформулировано три и более релевантных аргумента с использованием адекватных вопросам теоретических положений	11
	Сформулирован один релевантный аргумент с использованием адекватных вопросам теоретических положений или несколько аргументов, сформулированных с использованием бытовых терминов	6
	Релевантные аргументы отсутствуют	0
К3: Знание этических теорий	Корректно упоминаются не менее двух этических теорий, точка зрения оппонентов корректно обоснована	4
	Упоминаются этические теории, предложен корректный ответ сторонников учения или указана альтернативная теория	2
	Нет корректных упоминаний этических теорий	0
К4: Ясность и четкость изложения	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Формулировки ясные и четкие	4
	Работа разделена на структурные элементы, которые образуют логичную структуру или соответствуют пунктам задания. Некоторые формулировки размыты и неоднозначны	2
	В работе не прослеживается ясной структуры. Формулировки не точны.	0

Задание 3. Логическая задача (25 баллов)

1. Категорический императив.

2. Решение:

1. Иван знал только вторую часть загаданного понятия, но не смог сразу угадать понятие целиком. Это означает, что вторая часть не является уникальной. Следовательно, понятие – это не **абсолютный дух**, так как дух встречается только один раз.

2. Иван также знал, что Пётр тоже не угадал полное понятие. Это могло быть известно Ивану только в том случае, если известная ему вторая часть не встречается в сочетаниях с уникальными первыми частями **Логический** и **Трансцендентный**. Значит, вторая часть загаданного понятия – это не **закон**.

3. Таким образом, после реплики Ивана, список возможных понятий сокращается до **Гипотетический объект, Гипотетический императив, Категорический императив, Абсолютный объект, Моральный объект**.

4. Пётр в своей реплике утверждает, что теперь он знает то, что было загадано. Это означает, что в списке возможных понятий не осталось такого, у которого повторялась первая часть. Следовательно, понятия **Гипотетический объект** и **Гипотетический императив**, не подходят, и остаются только

Категорический императив, Абсолютный объект, Моральный объект.

5. После слов Петра, Иван понимает, какое понятие было загадано. Это возможно только в том случае, если часть, которая известна Ивану, встречается в списке оставшихся понятий только один раз. А так как ему известна вторая часть, то загаданное понятие – **Категорический императив**.

3. Вопрос:

Иммануил Кант. Произведение — Основы метафизики нравственности, Критика практического разума, Критика Чистого разума, Критика способности суждения и т.д. Категорический императив — (1) Поступай так, чтобы максима твоей воли могла бы быть всеобщим законом.

(2) Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своём лице, и в лице всякого другого как к цели, и никогда — только как к средству.

Важно! Могут быть приведены иносказательные формулировки, не противоречащие смыслу категорического императива.

Важно!!! Не принимается в качестве ответа “золотое правило нравственности” (не делайте другим то, что вы не желаете для себя / поступайте с другими так, как хотели бы, чтобы с вами поступили) — это противоречит идеям Канта.

1. Дан правильный ответ (если ответ неправильный, за задание выставляется 0 баллов) 5 баллов

2. Дано корректное обоснование (учитывается только в случае правильного ответа) +15 баллов

3. Дан правильный ответ на доп. вопрос +5 баллов