

линия отреза

Олимпиада по философии

Заполняется участником

Заполняется организатором в аудитории

Укажите класс участия:

9 10 11

Количество доп. листов	Количество черновиков	Время выхода	Замена ручки
—	—	с ____ до ____	<input type="checkbox"/> да

Протокол проверки

Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются.

Задание №1 Эссе		Понятийно-смысловая адекватность	Качество рассуждений	Знание понятийного аппарата философии, ее основных представителей и т.п.	Язык и стиль	Итого	№ члена жюри	Подпись
Баллы	член жюри №1	5	5	5	6	21	6	
	член жюри №2	5	5	4	6	20	1	
Итоговый балл за эссе								

Задание №2 Этический кейс		Критериальная корректность	Способность к аргументации	Знание этических концепций	Ясность и четкость изложения	Итого	№ члена жюри	Подпись
Баллы		6	9	4	2	21	6	

Задание №3 Логическая задача	№ члена жюри	Подпись
10	6	

Итоговый балл

72

Пример заполнения

1234567890



00145633

Олимпиада по философии

Допускается использование листа с двух сторон

Над линией отреза писать запрещено с двух сторон

Задание 1

Здравствуй, уважаемый Бенгаш. Я очень благодарна, что ты написал о моей любви к философии, и мне льстит, что такая важная для философии фигура просит меня о помощи.

Твоя этическая система действительно возвала множество споров среди философов, да и простых людей. И заключается их суть, дорогой Бенгаш, что в твоей концепции все "слишком просто". Человек существо, которое лишь стремится к удовольствию и все делает для того, чтобы ~~заполучить~~ максимизировать счастье. Однако твои оппоненты напоминают, что человек обладает разумом, а следовательно отличается от животных, ~~но~~ и в своих неизменных поступках ориентируется еще и на мораль. Поэтому максимизация счастья - не единственная стратегия поведения.

Это одни из основных аргументов, которыми оперировали левые, возражающие тебе. Например, Уильямс в "Критике практической философии" развивает идею, что человек имеет некие внутренние ориентиры и собственные установки, которыми он руководствуется и социальными, что максимизация его ¹ ~~в~~ ~~ам~~ ~~мо~~ ~~жет~~ ~~стать~~ ~~всего~~ ~~лишь~~ ~~заказом~~. Стратегии его этической концепции - категорического императива не принимают

совершили таких поступков, которые сами по себе аморально, но ведут к ~~нежелательным~~ ^{благоприятным} последствиям, потому что четко представляют, осознают свою ответственность за эти поступки, совершаемые по отношению к другим и имеют установленные внутренние моральные принципы, которые могут сделать мир лучше. Опора не на внутренние добродетели, а часто на последствия для капиталистического признака неволеи и неавтономности субъекта, а так же неспособность в нашей среде пользоваться своим разумом.

Понимая это, мы не критиковали твою концепцию за трудность измерения счастья. Например, Роберт Нозик, отстаивая права индивида уделяя в своей работе "Анархия, Государство, Утопия" о том, что утилитаризм уменьшает права отдельной личности. Для доказательства своей идеи предложил мысленный эксперимент: монстра, который пытается счастья и от одной единицы того, что способно ^{его} преобразовать ~~счастье~~, он получает больше удовольствия, чем человек-монстр, находясь в страданиях, ведь если этого не делать, суммарное количество счастья уменьшается.

Однако попытки все-таки воспринять твою концепцию и пользоваться ей. Особенно это проявляется в различных либеральных законах. Например, по твоим вливаниям в Англию ввели "либеральной рабочих трудиться усерднее и освобождать работодателям от измышляемых волн. То идею он дал бы создать все условия для максимизации всеобщего счастья, однако в результате множество людей

Олимпиада по философии

Допускается использование листа с двух сторон
Над линией отреза писать запрещено с двух сторон

Задание 1

оказавшие в тяжелейшем положении, что повлекло за собой восстания и протесты.

Также в дальнейшем актуальность обрела практика, проводимая Тэтчер и Рейганом в 1970-х годах. Тот же идеологии претендовали на увеличение прибыли, эффективности, что в дальнейшем повлекло бы увеличение всеобщего качества жизни. Оборотом действительно обратилось за счет увеличения конкуренции и роста экономики и благосостояния населения. Однако интрузия - разрушение профсоюзов и утраты влияния нации берлоги, порождая социальное неравенство, которое сохраняется до сих пор и вызывает множество дискуссий, в которых высказываются неопозитивность и утилитаристских критериев чисто на последствия, которые могут имплементировать права конкретных людей и малых групп.

Сейчас, дорогой Бенгали утилитарные взгляды все еще присутствуют в головах людей, и поэтому являются основой из давших мирных. Коммунизм по максимизации счастья продолжает применяться в общественной жизни. В повестку снова вошла либеральная мысль о "собственной независимости" и максимизации доходов, построении карьеры. Однако большинство философов, например

Роберт Татнам, Джона Тидеме, не допускают того, что люди будут находиться в крайней бедности.

Для этого вводят различные волнаты,
наши бедные, развиваются институты,
которые „скрепляют“ людей. И все действитель-
тельно направлено на максимизацию в общем
смысле. Однако оно выходит совсем не так,
как то представлял. Поэтому наверное, место утилитарной
этики потихоньку отходит на второй
план за деонтологию (Франко великие оказав
Джон Ролз) и коммуитаризм (Амартия Сен).

Я не согласна с актуальной повесткой, и по
этому предпочитаю, дорогой Беням, не могу согласи-
ться с тем, что добро есть максимизация полезности.
Это обусловлено тем, что для меня недопустимо
жертвовать индивидами, ведь жизнь — невероятно слу-
чайна и непредсказуема, и на ее месте может
оказаться любой человек. Поэтому этого, у меня имеют-
ся некоторые внутренние ценности, которые не хочется
бы кардинально.

Во любых случаях, спасибо огромное за письмо!
Это внез графини влез в формулировку, развивая важ-
ные идеи и даю почву для мысли. [1]

Олимпиада по философии

Допускается использование листа с двух сторон
Над линией отреза писать запрещено с двух сторон

Задание 2

1. - Я считаю, что отказ от Реальных обязательств не допустим для стремящихся к "внешним ценностям".
- Необходимо взвешивать ЗА и ПРОТИВ: ~~каким~~ моралью мой поступок ~~является~~? Что из себя представляет мой поступок? Возможно это оставление в опасности множества невменяемых людей. В таком случае необходимо отказаться от возможного решения.

Аргументы:

- "внешние ценности" к которым стремится человек очень часто не сформулированы четко. Поэтому сделать абстракцию на ситуацию здесь и сейчас нецелесообразно

- ~~нельзя~~ ~~нельзя~~ Нельзя совершать поступки, которые навлекут множество людей на страдания, ~~потому~~ потому что такой поступок аморален и не соответствует максимуму любви к ближнему. (деонтически, как шло)

- Последствие само по себе будет ужасным - смерть множества людей. Это снизит уровень счастья (утилитаризм)

2. Деонтически. Проклятку навлекать на смерть множество людей не соответствует закону.

~~Нельзя~~ ~~нельзя~~

3. Грехи. - сожалеешь и уехать.

Потому что цель - максимизация собственной счастья без ориентиров на окружающих.

4. Мы слышим бытие, что в данном случае это будет формой морального эгоизма (потому что ~~люди~~ другие люди распространяют этикет-какие конвенции, даже утилитаризм или разный эгоизм) Посмотрели бы на последствия и не приняли бы такое решение.

Свободой личности это считается с точки зрения эгоистов или нигилистов (отрицание ценностей.)

5. Опасность: идеал не всегда четко виден, а следовательно часто является труднодостижимым. Однако человек с утопической целью ^{может} будет бегать за ней, не обращая внимания ни на моральность своих действий, ни на возможные последствия, поскольку утопическое стремление предпосылает достигать труднодостижимого / недостижимого (утопия - место, которого нет.)

Моральной опасности можно избежать, не отходя далеко от идеалов, если цели достижимы и адекватны. Однако само понятие "утопическое стремление" предполагает, что цели таковыми не являются, следовательно человек будет осужден моральной опасностью.

Олимпиада по философии

Допускается использование листа с двух сторон
Над линией отреза писать запрещено с двух сторон

Задание 3

Саша - 1 человек | Иван А
ИИ - 2 человек.

1. Проанализируем Пещеру:

1. ИИ исп. Я или Орл - истина. (т.к. 2 - ложь.)
2. Иванов сам Если и только Если Ориандина тоже писала сама - не может быть истиной, поскольку два человека не могут писать самостоятельно по уму.

Вывод: или Тен или Орл. - с ИИ.

2. Иванов:

1. Либо Тен либо Ори^{без ИИ} - истина, т.к. 1 суждение Пещеры истинно \Rightarrow кто-то из (Тен или Ори) не использовал ИИ
2. Я сам - ложь (т.к. 1 - истина.)

Вывод: Иванов использовал ИИ.

3. Ориандина:

1. Если я исп, то и Иван - ложь
2. Я или Иван не исп - правда, т.к. 1 - ложь, но Иванов использовал \Rightarrow Ориандина не использовала.

Ответ: Ориандина не использовала Пещеру и Иван - ИИ.



Индекс комментариев

[1](#): Хорошая работа, но хотелось бы большего раскрытия философских концепция, а не только их упоминания

[2](#): Нет аргументации

[3](#): Неверный ответ

Feedback global