

Олимпиада по философии

Заполняется участником

Заполняется организатором в аудитории

Укажите класс участия:

9 10 11

Количество доп. листов	Количество черновиков	Время выхода	Замена ручки
—		с ____ до ____	<input type="checkbox"/> да

Протокол проверки

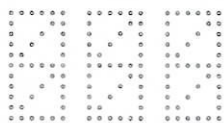
Заполняется членами жюри. Пометки участников не допускаются.

Задание №1 Эссе		Понятийно-смысловая адекватность	Качество рассуждений	Знание понятийного аппарата философии, ее основных представителей и т.п.	Язык и стиль	Итого	№ члена жюри	Подпись
Баллы	член жюри №1	6	7	6	6	25	5	
	член жюри №2	6	7	5	6	24	10	
Итоговый балл за эссе						49		

Задание №2 Этический кейс		Критериальная корректность	Способность к аргументации	Знание этических концепций	Ясность и четкость изложения	Итого	№ члена жюри	Подпись
Баллы		3	7	8	4	22	5	

Задание №3 Логическая задача	№ члена жюри	Подпись
20	5	

Итоговый балл



Пример заполнения

1234567890



00114570

линия отреза

Олимпиада по философии

Допускается использование листа с двух сторон

Над линией отреза писать запрещено с двух сторон

Задание 1

Дорогой Томас Габбе, доброй день!

Спасибо тебе большое за письмо, мне невероятно приятно было его получить. Я, с радостью, напишу тебе ответ, раскрыв все заданные тобой вопросы.

Естественное состояние человека, в твоём понимании, - абсолютный хаос. Люди, обладающие всеми их естественными правами (данными изначально, от природы), становятся совершенно неконтролируемыми и ужасными, именно это ты видел во время гражданской войны. В данной ситуации общественный договор заключается так, что люди отдают часть своих естественных прав взамен на гарантию безопасности. Мне бы хотелось вспомнить твоё идеальное государство - "Левифан", в котором ты подробно описал, как из естественных прав формируется одна всеобъемлющая и великая сила (даже не обложке данной книги изображён Левифан, тело которого состоит из людей - естественных прав). При таком общественном договоре народ/общество, практически, абсолютно зависит от великой силы (монарха). Народный суверенитет стремится к нулю, национальный же возводится в абсолюта. ~~В~~ По моему мнению суверенитет (монарха) максимально широк.

Безусловно, твои идеи серьёзно повлияли на последующее развитие философии. Они создали конкуренцию естественной правотворимости (юстициализм), а теория общественного договора стала одной из основных теорий возникновения государства. На протяжении долгого времени множество философов развивали твою теорию. Например, Джон Локк и Жан Жак Руссо. Последующие философы жили уже в более мирное время, тем ты, поэтому их трактовка твоей теории также более "мирная". Они уже не считали главной целью безопасность, заменив её на свободу. Не разделяли и твоего мнения о том, что абсолютная монархия - идеальная форма правления. Джон Локк был сторонником парламентской монархии, а Жан Жак Руссо - республики. Также многие последующие политические философы были согласны с твоей антропологией. Однако Жан Жак Руссо, например, смотрел на природу человека совсем иначе. Он, в отличие от тебя, не считал человека в естественном состоянии столь ужасным, развращённым обилием прав. Наоборот, он считал "благородным дикарем" прекрасным и добрым. Он даже ввёл термин "благородный дикарь". Жан Жак Руссо считал, что государство не грозит безопасности, а попытка лишь немного исправить человека, "приблизив" его к "благородному дикарю".

Твои идеи не забыты и могут сослужить. А мне многих полити-
ческих деятелей XX-XXI века очень откликаются твои идеи. А также
турки в некоторых государствах (как форма правления абсолютной монархии)
существует до сих пор. Однако сейчас также уже не считается идеальной формой
правления. Стоит также вспомнить таких философов, как Кельзен, Макс Вебер^{Макс}.
Сим, сейчас, мы общались с тобой, сейчас, нет-полемизировали.

Переходе к моему мнению отмечу, что мне очень нравятся многие твои идеи
и созданные концепции. Я согласна с тем, что человек таков, каким видел
его ты. Подтверждением служат те, ужасы, которые совершают люди, обладающие
избыточным количеством прав. Войны, казни, смерти прошлых пороков - олицетворение
истинной, естественной природы человека. А теперь скажу, что и ты, отчасти
природу человек такой, смотри на недавний пример, произошедший за окнами
твоего дома. Однако, совсем согласна я с тем, что исключительно власть суверена
с максимально широкими полномочиями, без разделения властей, может быть
средством от толзания в "войну всех против всех" и настоящей гарантии безопас-
ности. У такого подхода есть несколько отрицательных сторон. Не стоит забывать о
человеческой природе и самого великого монарха. Исходя из этого, разделение
властей - необходимая мера для контроля людей с преимуществом прав и гаранти
безопасности. Также хочется отметить, что психологическая составляющая челове-
ческой природы немногу изменилась. После тебя сильно развилась этика и концеп-
ция общественного долга, поэтому сейчас настолько широкие права суверена не
нужны, они даже иногда вредят. Например, сейчас набирает обороты техническое
развитие и медицинское. А для более качественного развития этих областей
людям (улыбкам) нужна определенная свобода, которая в твоих идеях только
ограничивается. На мой взгляд, настоящей гарантией безопасности является
контроль людей с нескольких сторон, а не только одним наиболее обширным
сувереном. С помощью разделения властей, права, образования и многих иных
факторов осуществляется этот контроль. Я надеюсь тебе понравится мой ответ.

С небрежением пишу ответное письмо!

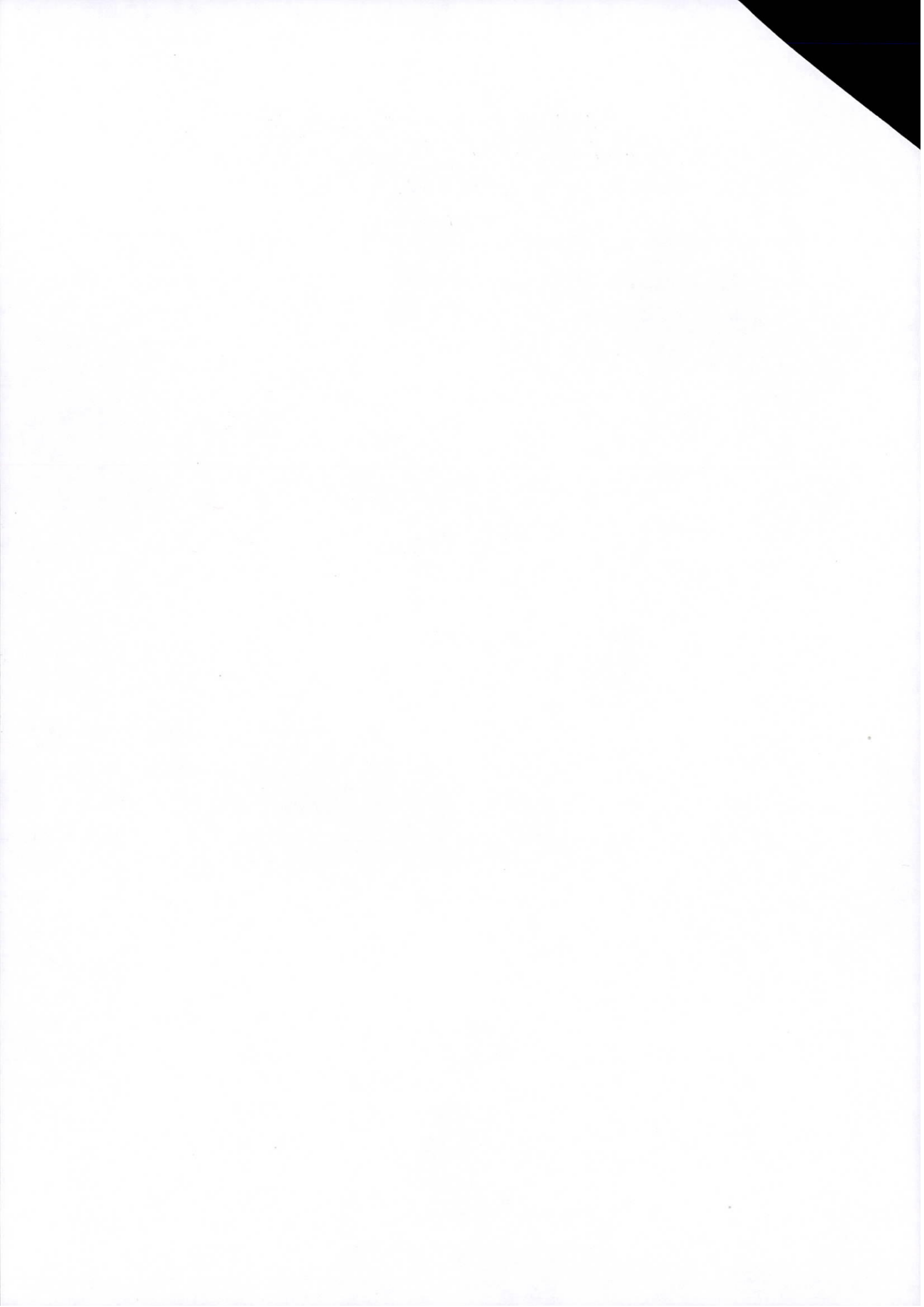
Удачи тебе олимпиаде. Больше права по философии

линия отреза

Олимпиада по философии

*Допускается использование листа с двух сторон
Над линией отреза писать запрещено с двух сторон*

Задание 1



Олимпиада по философии

Допускается использование листа с двух сторон
Над линией отреза писать запрещено с двух сторон

Задание 2

- 1) Можно считать социальный порядок этого города морально допустимым. Мне бы хотелось привести 3 нижеуказанных аргумента. (1) Согласно множеству этических концепций наиболее благом и правильным является то действие, которое влечёт за собой счастье для наибольшего числа людей. Выпуск ребёнка повлечёт за собой гораздо большее количество аморальных поступков, чем есть на данный момент. (2) Подобные "идеальные" города, а точнее концепции "жертвы" (жертвует одним для счастья многих) привлекалась в истории и религии множества народов. Существовали жертвоприношения, направленные на счастье большинства. Подобный исторический аргумент показывает, что уже множество раз подобный уклад признавался морально допустимым. (3) Действия людей несогласных со страданиями ребёнка также являются морально допустимыми, так как не разрушают сложившийся уклад для большинства.
- 2) Такое нравственное учение, как утилитаризм (представитель - Стивен Мюллер и Бэкон) согласилось бы с данным решением.
- 3) Такое нравственное учение, как этика добродетели (представитель - Аристотель) предложило бы альтернативное ~~решение~~ решение. Например, люди несогласные со страданиями ребёнка могли бы не просто уходить из города, а освободить ребёнка и уйти вместе с ним. Этические принципы данного учения велит поступать так как говорит добродетель (внутреннее чувство человека, являющееся хорошим от плохого), очевидно в этой ситуации добродетель таких людей велит поступать так как. Также согласно этому учению, было бы отсутствие крайностей. Хотя на страданиях ребёнка - крайность, спасти ребёнка и оставить его в городе, поучив зив город в хос - крайность. Попробовать спасти его и увести из города - решение, расположенное по середине двух крайностей.
- 4) Да, жители города несут моральную ответственность. Это подтверждается даже в праве многих государств. Бездействие также может быть преступлением. Хотел бы сказать, что абсолютно крайних ситуаций, где стоит вопрос "жизни и смерти", но так не всегда. В медицине существует огромное количество ситуаций, где необходимо чётко понимать предел такого оправдания. Например, стоит ли убивать одного здорового человека, чтобы его органами спасти 5 больных?

Из-за таких случаев в медицине действуют не только иные принципы, устанавливающие этот предел. Например, принцип ценности автономии человека и лично принимаемых им решений. Подводка, такой предел, безусловно, существует, но иногда очень сложно его установить.

* Это отражается даже в народном фольклоре - «Семеро одного не ждут? Благое семерых имеет больший вес», чем благо одно.

Олимпиада по философии

Допускается использование листа с двух сторон

Над линией отреза писать запрещено с двух сторон

Задание 3

Хотели бы вы 2 примера решения данного задания. Количество детей, узнавших свои баллы будет равно количеству в том случае, когда баллы Афанасия и Иннокентия будут совпадать, тогда:

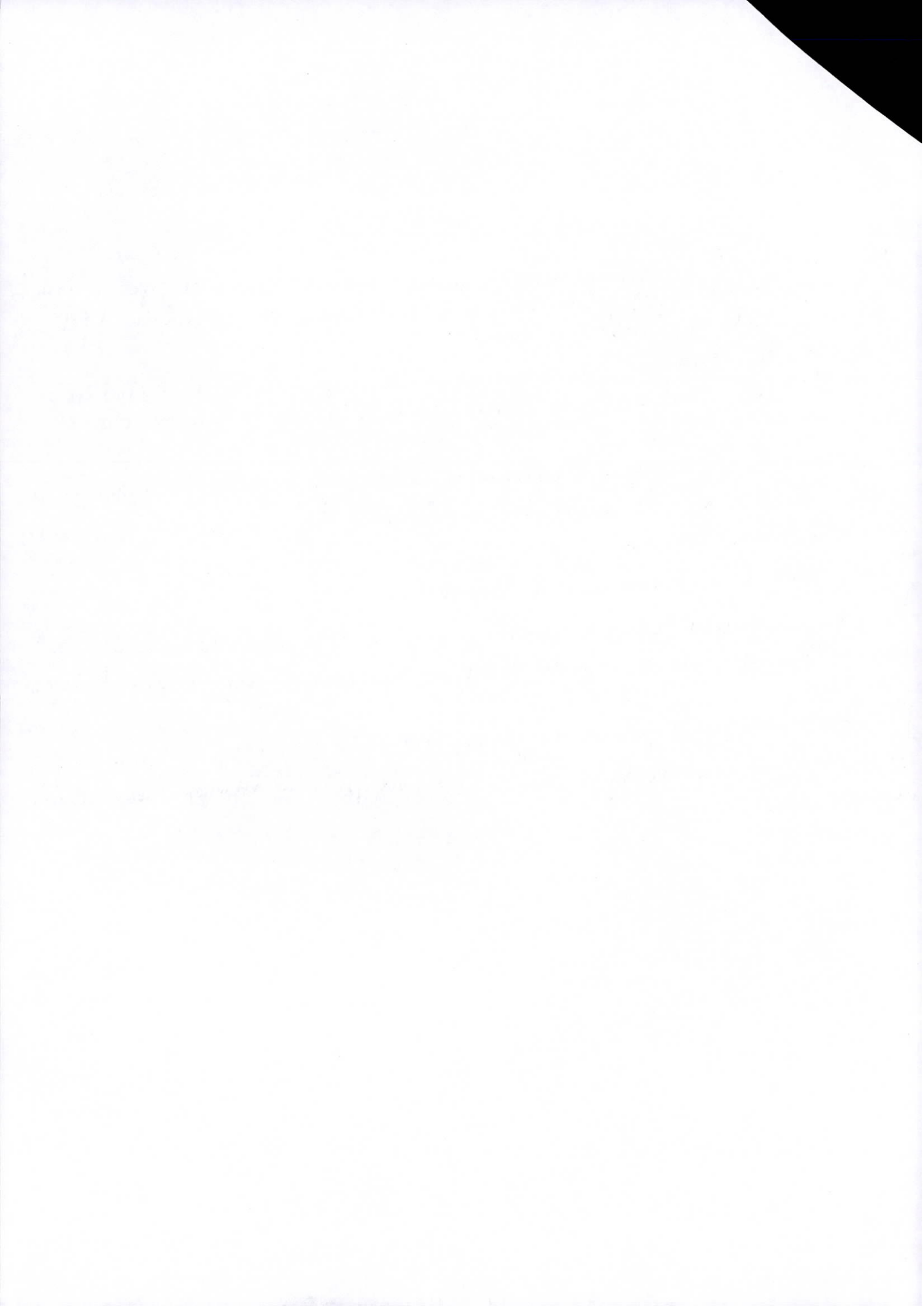
А: Узнаю свой балл и балл иннокентия. (Он видит, что вверху стоящих детей 14 и 15 баллов, из этого следует, что и у Афанасия и у Иннокентия по 13 баллов).

О: Я знаю баллы каждого. (Одинаковые баллы у двух участников означают, что у него либо 14 либо 15 баллов. Она видит баллы Фудзико, исходя из чего может понять и свои баллы).

Ф: Я знаю балл Афанасия и Иннокентия.

В этой ситуации Афанасия может сказать Фудзико и Иннокентию их баллы. Вероятно, это то лучшее решение, про которое сказали дети в задании.

Во втором примере решение задачи всем детям надо просто встать в круг. Тогда каждый участник будет видеть баллы остальных ребят и методом исключения поймет свой.



Feedback global