

Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»

Лицей

Индивидуальная выпускная работа

Моральное суждение как маркер ценностных ориентаций

Выполнил(а):

Баба Мария Рашидовна

Научный консультант:

Боева Дарья Сергеевна

Москва 2025

Оглавление

Введение	3
Общий теоретический контекст морального выбора	4
Режимы оправдания как основа морального суждения	6
Аналитическая рамка: ключевые понятия	8
Ценности как осевая структура анализа	10
Методология	11
Аналитическая часть	14
Выводы	16
Список литературы	16

Введение

Моральный выбор является неотъемлемой частью жизненного пути и социального взаимодействия, особенно для подростков, находящихся в процессе активного формирования ценностных установок. В условиях современного мира, вынуждающего столкнуться с разнообразием социальных ожиданий и моральных норм, они оказываются вынуждены принимать решения, требующие не только однозначного выбора, но и качественной аргументации, апеллирующей к ценностным ориентациям – морального суждения. Однако, как это будет замечено позже, моральные суждения не изолированы от социального мира: они зависят от множества социальных контекстов, окружающих индивида, и от тех ценностей, которыми он руководствуется.

Несмотря на широкую обсуждаемость темы морального выбора и обширность философских и психологических подходов, социологическое изучение структур оправдания моральных решений остаётся ограниченным. Особенно мало внимание получило то, каким образом подростки интерпретируют ситуации морального выбора, как меняются стратегии их аргументаций в зависимости от социальных переменных и какие ценности наиболее популярны для обоснования моральных решений. Основопологающей работой, задающей дискурс последующих исследований, является «Критика и обоснование справедливости Болтански и Тевено, предлагающая инструмент для анализа структур морального суждения при помощи режимов оправдания (градов). Ключевым здесь является возможность интерпретации не результата, а логики обоснования, лежащей в основе суждения.

Таким образом, исследование морального суждения как маркера ценностных ориентаций среди подростков (а именно – лицеистов НИУ ВШЭ) позволяет не только изучить тенденцию распространённых ценностных ориентиров, но и выявить механизмы их формирования, что особенно актуально в условиях современной образовательной среды, где сталкиваются противоположные модели мышления и поведения.

Общий теоретический контекст морального выбора

1.1. Определение морального факта

Родоначальником социологии морали по праву считается Эмиль Дюркгейм, первый давший определение морального факта. Моральный факт является системой коллективных представлений, навязываемых индивидам посредством социальных институтов. Выделяется два признака морального факта: обязанность (обладание особым авторитетом, подчиняющим действия человека) и желательность (внутреннее одобрение и привлекательность действия). Ценности рассматриваются Дюркгеймом как продукты общественного мнения (Durkheim, 1924: с. 48), лежащие в основе морального факта. Таким образом, дюркгеймианский подход позиционирует ценности и соответствующие им моральные факты в их неразрывной связи с социальным порядком. Этот взгляд объясняет значимость исследования моральных фактов с точки зрения социологии и вводит важный концепт в работу, а именно моральный факт как набор ценностей, выработанных при взаимодействии с социальной реальностью и диктующих поведение индивидов в ситуации морального выбора, то есть способы (режимы) оправдания.

1.2. Моральная дилемма

Моральные дилеммы представляют собой гипотетические ситуации, в которых индивид сталкивается с необходимостью выбора между противоречащими моральными фактами (принципами). Социальный контекст моральной дилеммы подразумевает набор некоторых социальных переменных, таких как социальный статус объекта дилеммы, взаимоотношения или степень родства с ним, общественную значимость и другие, потенциально влияющий на решение и способ аргументации (режим оправдания). Исследования моральных дилемм, таких как дилемма вагонетки, показали, что их решения варьируются в зависимости от культурных предпосылок. Так, было проведено исследование Н. Голд, Э. Колмана и Д. Палфорд (Gold, Colman, Pulford, 2014: с. 69-72), в котором были собраны 55 британцев и 45 китайских участников и поставлены перед дилеммой, где они могли направить мяч на единственного ребёнка, который потерял бы свою порцию, или ничего не менять, в результате чего лишаться еды пятеро детей, а затем определить, является ли для них морально неправильным менять направления мяча и объяснить своё решение. Исследование показало, что британские участники решали повернуть рычаг в 90.91% случаев, тогда как китайские в 73.33%; также отличились и способы аргументации. В целом из этого и других исследований в статье можно сделать

вывод, что способы решения моральных дилемм имеют тесную связь с моральными фактами и стоящими за ними социокультурным контекстом.

1.3. Философский спор

Вопрос морали тесно связан с вопросом о справедливости, являющимся открытым в философии. Философский контекст важен для понимания теоретических истоков категоризации форм моральной аргументации. Ключевым здесь является спор деонтологии и утилитаризма и развившиеся впоследствии коммунитаризм и дистрибутивная теория, определившие различные подходы к моральному выбору. Деонтология, основоположником которой считается И. Кант, утверждает, что основой для моральных норм должны служить универсальные принципы. Эту идею развил Дж. Ролз (Rawls, 1971), предложив концепцию завесы неведения: справедливость должна быть распределительной и устанавливаться так, как это было бы в гипотетической ситуации незнания людьми своего положения в обществе.

Утилитаризм, представленный Дж. Бентамом и другими философами, определяет как этически правильные поступки, ведущие к максимизации пользы для наибольшего числа людей. Решения моральных дилемм в утилитаристском подходе обыкновенно строятся на оправдании жертвования меньшим ради блага большинства, тогда как деонтологи придерживаются абсолютных и неизменных моральных норм вне зависимости от последствий действия.

Помимо основных традиций, в философском дискурсе XX возникали новые теории справедливости. М. Сэндел предложил теорию коммунитаризма (Sandel, 2013), критикуя подход Ролза через указание на невозможность рассмотрения справедливости в отрыве от социального контекста и коллективных идентичностей.

Представленные философские концепции задают определённые тенденции в последующей социологической дискуссии на тему морального выбора и его оправдания. Рассматривая классификацию основного концепта исследования – режимов оправдания – можно увидеть перекликающиеся с классическими подходами модели. Таким образом, философский подход составляет интеллектуальный фундамент для анализа того, как индивиды могут оправдывать свои моральные решения.

Режимы оправдания как основа морального суждения

Для социологического анализа наибольший интерес представляет не столько вынесенное индивидами решение моральной дилеммы, сколько его обоснование. Формы оправдания и аргументации поступков в условиях морального выбора зависят от преобладающих социокультурных норм и ценностей, – то есть моральных фактов, – как это было показано ранее. Ключевой работой в области социологии для анализа стратегий морального выбора является «Критика и обоснование справедливости: очерки социологии градов» Л. Болтански и Л. Тевено. Фундаментальной основой этого исследования будет служить концепт «режимов оправдания» или «градов», введённый авторами работы.

Модель градов разработана Болтански и Тевено для рассмотрения того, как людьми используются разные системы ценностей для оправдания своих действий. Грады представляют собой различные формы общественного порядка, основанные на ценностях, таких как репутация, богатство, общая воля и другие (Boltanski and Thevenot, 1991: с. 108). Ключевые ценности и иерархию определяет порядок величия (*ordre de grandeur*), на котором основываются грады. Модель направляет выражение обыденного чувства справедливости. Важно отметить, что Болтански и Тевено не утверждают однозначность выбора града в ситуации испытания (то есть моральной дилеммы); напротив, теоретики указывают на невозможность закрепления градов и соответствующих им порядков величия за различными индивидами, культурами и средами (Boltanski and Thevenot, 1991: с. 323). Согласно их подходу, индивиды реализуют себя в различных мирах, ввиду чего могут возникать конфликты и способы нахождения компромиссов между градами. Таким образом, грады могут рассматриваться как системы ценностей, связанные с диспозитивами объектов, определяющих ситуации морального выбора.

Под режимом оправдания понимается выбор информантом системы ценностей, соответствующей тому или иному граду, которой он будет руководствоваться при аргументации морального выбора в условиях изменяющегося социального контекста дилеммы. Режим оправдания служит, таким образом, инструментом систематизации и концептуализации некоторого набора ценностей, которые могут быть задействованы в построении стратегии решения моральной дилеммы и изменены в зависимости от внутреннего социального контекста дилемм и группового влияния (сдвиг в сторону коллективно одобряемой системы). В теории Болтански и Тевено выделяется шесть градов – или режимов оправдания – которые могут использоваться для оправдания моральных поступков:

1 – Град вдохновения: основой являются эмоции, апелляция к высшему чувству, искренность, отсутствие объективации, невозможность определения и фиксации состояния. Режим оправдания для этого града будет определяться как опора на личные чувства и эмоции и произвольные, минутные порывы, эмоциональность. (Boltanski and Thevenot, 1991: с. 140-150).

2 – Патриархальный град: основой является строгая иерархия и личная зависимость, тесная связь с иерархической структурой, принадлежность к роду, превосходящая индивидуальную идентичность, формирование связей по образу семейных отношений (патриархальной зависимости). Режим оправдания определяется ссылкой на личные отношения, титул, память, традиции, иерархию, долг. (Boltanski and Thevenot, 1991: с. 150-162).

3 – Град репутации: основой является общественное мнение, престиж, статус; «величие» определяется исключительно через социальную оценку и признание. Режим оправдания будет определяться как опора на мнение большинства (внешняя оценка поступка), репутацию и статусные характеристики. (Boltanski and Thevenot, 1991: с. 162-175).

4 – Гражданский град: основой являются принципы равенства, коллективизма, общего блага; сувереном, в отличие от патриархального града, является не специфический носитель, а абстракция общества и его идеалов. Режим оправдания для этого града подразумевает ссылки на закон, общественное благо, равномерное распределение прав, коллективизм и принадлежность к превосходящему коллективу. (Boltanski and Thevenot, 1991: с. 175-191).

5 – Рыночный град: основой является рыночные отношения, эффективность, обмен выгодами, увеличение объёма благ, конкуренция. Режим оправдания определяется идеями максимизации индивидуальной пользы, рассмотрения личного изобилия как всеобщего блага, извлечение выгоды из ситуации, мотивацией желанием (Boltanski and Thevenot, 1991: с. 134-136).

6 – Научно-технический град: основой является рациональность, научность, объективность фактов, позитивное знание. Режим оправдания будет определяться через опору на объективный характер вещей, научное знание, логическую аргументацию. (Boltanski and Thevenot, 1991: с. 191-199).

Аналитическая рамка: ключевые понятия

Исходя из описанных в предыдущих разделах теоретических подходов, мы можем вывести инструментальные определения ключевых понятий, используемых в исследовании.

2.1. Ценности

Понятие ценности является основным предметом, на котором фокусируется данное исследование. Первые социологические определения ценности были даны ещё М. Вебером, который определял их как некие идеи, которые люди признают значимыми для себя и для общества; при этом ценности не являются объективными свойствами мира, а зависят от человеческих оценок и предпочтений, могут различаться для разных культур, времён и обществ (Weber, 1904).¹ С позиции Дюркгейма, ценности необходимо рассматривать через идеалы, а идеалы, в свою очередь, имеют коллективное, социальное начало (Durkheim, 1911: с. 302). Наиболее современное определение понятию ценности дал Дж. Масионис (Macionis, 2004: с. 110), который понимает под ними некие «культурные стандарты, отталкиваясь от которых люди определяют благо, добродетель, красоту и которые в широком смысле являются нормативами жизни в обществе». Это определение будет использоваться как инструментальное в дальнейшем исследовании. Подробнее ценности как структура анализа будут рассмотрены далее.

2.2. Режим оправдания (град)

В прошлом разделе была подробно разобрана классификация режимов оправдания. Формулируя краткое определение, режим оправдания (или град) можно представить как систему ценностей, к которой апеллирует индивид, обосновывая своё моральное решение. Выделяется шесть таких систем, задающих свой порядок величия (*ordre de grandeur*). Эмпирически идентифицируется по ключевым признакам аргументации: маркерам, отсылающим к определённым «опорным» ценностям, которые будут рассмотрены далее.

2.3. Моральная дилемма

Моральная дилемма является центральным инструментом метода. Это ситуация, в которой индивид сталкивается с необходимостью выбора между конкурирующими моральными императивами – двумя и более альтернативами, каждая из которых имеет моральную значимость, но не является безусловно (всеобще признанно) верной. В данном

¹ Здесь и далее мы опираемся на работу Газиевой И. А. Социология ценностей: методология исследования. — М.: ИНФРА-М, 2024.

исследовании дилеммы будут сконструированы таким образом, чтобы вызвать необходимость оправдания выбора в условиях конфликтующих ценностей.

2.4. Социальный контекст дилеммы

Социальный контекст подразумевает совокупность внешних условий (социальных переменных), таких как статус участников, их отношения и культурная среда, в рамках которых разворачивается моральная ситуация. В исследовании он будет варьироваться для анализа изменений режима оправдания в зависимости от контекста.

2.5. Моральное суждение

Моральным суждением считается оценка того или иного поступка с точки зрения его соответствия системе норм и ценностей, которых придерживается индивид. В рамках исследования моральное суждение рассматривается как аргументированное индивидуальное решение информанта в условиях моральной дилеммы, опирающиеся на определённый град (режим оправдания) – систему ценностей.

2.6. Справедливость

Мы не стремимся дать единственно верное определение понятию справедливости. В рамках исследования под данным термином подразумевается социально обусловленное представление индивида, проявляющиеся в выборе режима оправдания при решении моральной дилеммы, то есть в том, на какие системы ценностей опирается информант, аргументируя свой выбор.

Ценности как осевая структура анализа

Опорой для моральных решений, как это было выяснено ранее, служат определённые ценностные ориентации, направляющие логику аргументации. В данном исследовании ориентации рассматриваются через три оси, каждая из которых отражает различные способы понимания справедливости:

1 – Индивидуализм-коллективизм. Эта ось демонстрирует приоритет личного или общественного блага. Индивидуализм обозначает личные интересы, уникальность, субъектность. Коллективизм говорит о ценности общности, социальной сплочённости, приоритета группы над «Я» в вопросе распределения благ.

2 – Рациональность-эмоциональность. Под рациональностью подразумевается опора на объективные, практические основания, обладающие логической последовательностью и сообразностью (эффективностью) относительно цели. Эмоциональность обозначает действия, основанные на принципах, не имеющих логического основания, интуиции и личных переживаниях – то есть на субъективном самоощущении.

3 – Автономия-конформизм. Данная ось говорит о характере принятия решений: руководствуются ли действия собственными убеждениями или подстраиваются под ценности группы, авторитет или норму. Автономия представляет собой опору на внутренние принципы, «самость». Конформизм же определяется склонностью следовать ожиданиям, удовлетворять желания большинства.

Ниже прилагается таблица с распределением градусов по полярностям в ценностных осях.

Грады (режимы оправдания)	Индивидуализм-коллективизм	Рациональность-эмоциональность	Автономия-конформизм
Град вдохновения	Индивидуализм	Эмоциональность	Автономия
Патриархальный град	Коллективизм	Эмоциональность	Конформизм
Град репутации	Индивидуализм	Эмоциональность	Конформизм
Гражданский град	Коллективизм	Рациональность	Конформизм
Рыночный град	Индивидуализм	Рациональность	Автономия
Научно-технический град	Индивидуализм	Рациональность	Автономия

Методология

3.1. Теоретический и эмпирический объект исследования

Теоретическим объектом исследования является моральное суждения как форма социальной практики. Эмпирический объект исследования – лицеисты НИУ ВШЭ 10 классов, рассматриваются все профили обучения. Предметом исследования является моральное суждения как маркер ценностных ориентаций.

3.2. Цель исследования и исследовательский вопрос

Выявить посредством анализа режимов оправдания (градов) при решении моральных дилемм преобладающие ценности лицеистов, а также колебания аргументации в зависимости от социальных переменных в дилемме. Исследовательский вопрос: Какие ценности отражает выбор режима оправдания лицеистами НИУ ВШЭ в ситуациях морального выбора и как этот выбор зависит от социального контекста дилеммы?

3.3. Задачи исследования

1. Разработка набора моральных дилемм (на основе анализа научных экспериментов и социологической теории в области справедливости и морали) с различным социальным контекстом, потенциально влияющим на решение (социальный статус, степень знакомства и культурных различий)
2. Выявление режимов оправдания (градов) информантов и изменения стратегий в зависимости от социального контекста дилеммы (виньетки) путём анализа их аргументации (на основе расшифровок интервью)
3. Разработка ценностных осей и категоризация лицеистов путём систематизации полученных сведений
4. Выявление общей тенденции и ценностных ориентаций среди лицеистов и частоты изменений в режиме оправдания в зависимости от социального контекста дилеммы

3.4. Гипотеза исследования

В рамках настоящего исследования выдвигается следующая гипотеза:

Выбор респондентами режима оправдания (града) при решении моральных дилемм зависит от их ценностных ориентаций и изменяется в зависимости от социального контекста ситуации.

Данная гипотеза предполагает, что:

- в ситуациях морального выбора информанты апеллируют к различным режимам оправдания, описанным в теории Л. Болтански и Л. Тевено;
- характер аргументации при помощи режима оправдания связан с преобладающими ценностными ориентациями информанта, такими как склонность к индивидуализму, рациональности, конформизму и прочие;
- изменение социальных переменных (социального контекста) может приводить к выбору другого режима оправдания даже у одного и того же информанта.

Гипотеза будет проверяться при помощи совокупности методов, описываемых далее.

3.5. Выборка

Для исследования будет использоваться гомогенная выборка, состоящая из учеников 10-ых классов Лицея НИУ ВШЭ. Такой тип выборки позволяет обеспечить единый возрастной, образовательный и институциональный контекст, а также характеризуется высокой доступностью.

Гомогенность позволяет, во-первых, снизить влияние внешних переменных: все участники обладают схожим уровнем образования, когнитивных и коммуникативных навыков, что позволяет исключить возрастные, образовательные и институциональные различия. Во-вторых, Лицей НИУ ВШЭ представляет собой образовательную среду с выраженной академической направленностью и ориентацией на общественные ценности, что делает его релевантной площадкой для исследования аргументации в терминах справедливости. В-третьих, гомогенность позволяет сфокусировать внимание на общих тенденциях внутри однородной среды, представляющей особый исследовательский интерес.

Выбор молодёжи как социальной группы (в этом исследовании молодёжь обозначает подростков в возрасте 16-18 лет) релевантен для исследования, поскольку именно в этом возрасте происходит активное формирование ценностных ориентаций и моральных установок, что подчёркивается, например, в исследованиях Кольберга (Kohlberg, 1984: с. 92). Кроме того, подростковый возраст характеризуется переходом к автономии, что позволяет исследовать внутренние ценностные конфликты в условиях моральной дилеммы.

3.6. Методы исследования

В исследовании применяется метод виньеток в рамках качественного дизайна. Метод позволяет моделировать ситуации морального выбора (дилеммы) с управляемым социальным контекстом, чтобы выявить, каким режимам оправдания отдаются предпочтение информанты в зависимости от контекста дилеммы и собственных ценностных ориентаций.

3.6.1. Метод виньеток

Метод виньеток предполагает предоставление участнику законченного образа гипотетической ситуации морального выбора в виде небольшого описания – виньетки, или же, в терминах данного исследования, дилеммы. В дилеммах варьируются ключевые социальные переменные, – такие как статус действующих лиц, степень близости взаимоотношений, общественная значимость и другие.

Каждая виньетка (дилемма) завершается вопросом о выборе способа действия, после чего информанту предлагается обосновать решение, что в результате позволяет выявить стратегию аргументации и при помощи выявления определённых маркеров соотнести с одним из режимов оправдания, описанных в теории Болтански и Тевено.

3.6.2. Структура проведения исследования

Исследование проводится в форме индивидуального онлайн эксперимента. Информантам будут предложены 3-4 дилеммы, отличных по социальному контексту. Ответы и логика аргументаций будут фиксироваться с помощью диктофона, с последующей текстовой расшифровкой, что позволит зафиксировать живую речь и ход мыслей информанта, избежать ограничений анкетных форм и дать участнику больше свободы в построении аргументации.

3.6.3. Метод анализа

Данные анализируются путём закрытого кодирования. После расшифровки записей моральные суждения информантов будут кодироваться по режимам оправдания (градам): вдохновения, патриархальному, репутации, гражданскому, рыночному, научно-техническому. Далее будет проведена оценка соответствия режимов оправдания ценностным ориентациям с опорой на три оси: индивидуализм/коллективизм, рациональность/эмоциональность, автономия/конформизм. В конечном счёте, предполагается выведение общей тенденции ценностных ориентаций среди информантов, а также выявление характера (частоты и значительности) изменений в режиме оправдания в зависимости от социального контекста дилеммы.

3.7. Ограничения метода и поля

Во-первых, нерепрезентативная выборка ограничивает возможности обобщения (однако в контексте качественного исследования репрезентативность является менее релевантной категорией); во-вторых, метод виньеток может отражать гипотетическое поведение, а не реальное действие.

Аналитическая часть

В рамках данного исследования в ходе полуструктурированных интервью было опрошено 12 информантов – лицейстов 10-ых классов НИУ ВШЭ. Отбор осуществлялся методом целенаправленной гомогенной выборки. Все участники исследования – учащиеся 10-ых классов Лицея НИУ ВШЭ (г. Москва) в возрасте от 16 до 18 лет. Подход позволил проконтролировать переменные, связанные с возрастом, уровнем образования и образовательной средой, что содействует сопоставимости данных. Дополнительно при отборе соблюдался гендерный баланс (6 информантов женского пола, 6 мужского), а также представленность различных профилей обучения (было охвачено 8 направлений), что позволяет учитывать вариативность индивидуального опыта внутри единой образовательной среды. Применялось полуструктурированное интервью с опорой на метод виньеток. Интервью строилось вокруг трёх ключевых моральных дилемм – виньеток – каждая из которых представлялась в нескольких (четырёх) социальных контекстах (вариациях). Участники знакомились с условиями ситуации и давали ответ в формате решение + аргументация мотивов своего выбора. При этом сохранялась гибкость в вопросах, позволяющая подробнее раскрыть то или иное моральное суждение, задавались дополнительные (вступительные и заключительные) вопросы, позволившие шире раскрыть ценностные ориентиры информантов, что также отражено в кодировочной таблице (см. приложение 3). Интервью проводилось в устной форме, ответы записывались на микрофон и впоследствии расшифровывались для дальнейшего анализа. Гайд размещён в приложении.

Информанты

№	Пол	Направление	Возраст	Преобладающий режим оправдания	Время интервью
1	Ж	Гуманитарные науки	17	Гражданский	54 мин
2	М	Экономика и социальные науки	16	Репутационный	1 час 11 мин
3	Ж	Экономика и социальные науки	16	Научно-технический	1 час 40 мин
4	Ж	Естественные науки и психология	16	Научно-технический	56 мин
5	Ж	Математика и информатика	16	Репутационный	40 мин
6	М	Востоковедение	16	Вдохновения	26 мин
7	Ж	Экономика и социальные науки	16	Научно-технический	54 мин
8	Ж	Дизайн	16	Репутационный	42 мин
9	М	Математика и информатика	18	Научно-технический	45 мин
10	М	Юриспруденция	17	Рыночный	49 мин
11	М	Математика и экономика	16	Рыночный	1 час 29 мин
12	М	Экономика и социальные науки	16	Рыночный	41 мин

Проводилось закрытое кодирование, где кодам соответствовали определённые грады (режимы оправдания). Коды понимаются как смысловое отражение определённого набора ценностей, образующего режим оправдания (см. раздел «Режимы оправдания»). В кодировочной таблице категориями выступают основные блоки гайда, включающие понимание справедливости информантом, внутренние ориентиры информанта, степень подверженности влиянию общества, три дилеммы, а также вопросы, направленные на рефлексию собственного выбора информантом. Конечным результатом анализа стала кодировочная таблица по градам и аргументам, типология информантов по преобладающим режимам оправдания, сопоставление выборов и аргументов в разных контекстах.

На основе кодировки высказываний 12 информантов были выявлены режимы оправдания (увидеть их можно в кодировочной таблице, см. приложение 3), лежащие в основе морального суждения. Каждому режиму оправдания соответствовал набор из 3-ёх ценностей, и по совокупности была выведена следующая таблица частотности:

Индивидуализм	Рациональность	Автономия	Эмоциональность	Конформизм	Коллективизм
12 случаев	10 случаев	8 случаев	3 случая	3 случая	1 случай

Выводы

Анализ режимов оправдания (градов) и соответствующих им наборов ценностей (см. таблицу в разделе «Режимы оправдания») показал, что среди лицеистов преобладают ориентации на индивидуализм, рациональность и автономию. Все информанты опирались на внутренние убеждения, личную ответственность (индивидуализм), в основном стремились к логически структурированной аргументации и ссылкам на рациональные основания (рациональность) и опирались на своё право самостоятельно принимать моральные решения вне зависимости от социального давления (автономия). Это свидетельствует о склонности подростков современности к индивидуалистическому и рациональному мышлению. В ходе исследования так же были выявлены колебания в режимах оправдания в зависимости от вариаций (социального контекста) дилеммы, что можно увидеть в кодировочной таблице (см. приложение 3), что подтверждает основополагающую гипотезу исследования.

Список литературы

- Болтански Л., Тевено Л., Критика и обоснование справедливости: Очерки социологии градусов / пер. с фр. О.В. Ковеневой; науч. ред. перевода Н.Е. Колосов. — М.: Новое литературное обозрение (2013)
- М. Сэндел, Справедливость. Как поступать правильно? / Манн, Иванов и Фербер (2013)
- Масионис Дж. Социология. 9-е изд. СПб.: Питер, 2004.
- Дюркгейм Э. Ценностные и «реальные» суждения // Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, назначение. М.: Канон+: РООИ «Реабилитация», 2006.
- Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
- Газиева И. А. Социология ценностей: методология исследования. — М.: ИНФРА-М, 2024.
- Natalie Gold, Andrew M. Colman, Briony D. Pulford, Cultural differences in responses to real-life and hypothetical trolley problems (2014)
- Kohlberg L. The Psychology Of Moral Development The Nature And Validity Of Moral Stages, 1984
- Ролз Д., Теория справедливости (1971)
- Дюркгейм Э., Определение моральных фактов (1924)