



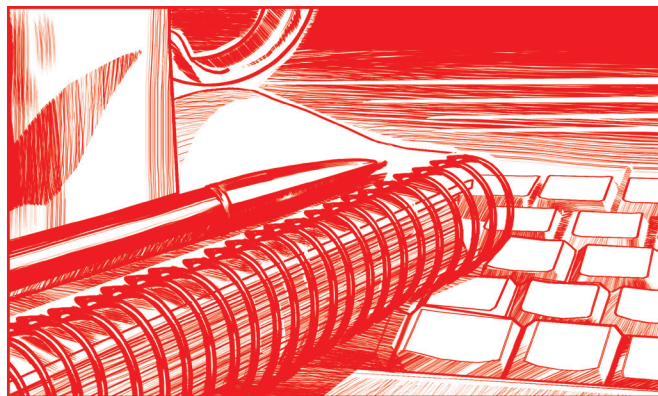
ОКНА

АКАДЕМИЧЕСКОГО РОСТА

№ 13 (108)

СЕНТЯБРЬ 2015

ЖИЗНЬ В ЭПОХУ ПЕРЕМЕН



Академический год только начался, а Совет Научного фонда уже принял важное решение, разработав основные принципы и утвердив Положение о порядке формирования списка журналов, публикации в которых не учитываются при назначении академических надбавок и оценке публикационной активности. Оно заменяет существовавшую до этого практику простого пополнения этого списка все новыми и новыми журналами, редакционная политика которых не отвечает базовым академическим принципам. Список, к сожалению, разрастался с каждым месяцем, и стало понятно, что как дополнения в него, так и изъятия (когда есть веские основания считать, что журнал изменил свою политику) должны быть более понятно регламентированы. Именно эта регламентация – одна из основных задач нового Положения.

Один из часто задаваемых про этот список журналов вопросов – почему он постоянно пополняется, даже когда кампания по академическим надбавкам (а за журналы из списка не начисляются баллы) в самом разгаре? Почему нельзя пополнять список раз в год, создавая для потенциальных авторов ориентиры, где точно не стоит публиковаться? Что, если работа в таком журнале была опубликована «по незнанию»? Ответ на этот вопрос прост: мы как авторы сами отвечаем за выбор журналов и должны уметь отличать журналы сомнительного качества (не только в смысле уровня работ, но и в смысле процедуры публикации) безотносительно к тому, есть ли журнал в списке. Подробнее об устройстве списка, его отличиях от предыдущей версии, критериях оценки журналов – в сегодняшних «Окнах роста».

Кстати, напоминаем: «Окна роста» теперь существуют не только в бумажной и pdf-версии, но еще и онлайн. Теперь легко размещать в социальных сетях ссылки на отдельные материалы, делиться ими с друзьями и коллегами.

Мария Юдкевич,
проректор НИУ ВШЭ ■

СЕМИНАР ДЛЯ АДАПТАЦИИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ ВЫШКИ

7 октября 2015 года в Высшей школе экономики состоится семинар по адаптации научно-педагогических работников НИУ ВШЭ. Семинар адресован сотрудникам Вышки, чей стаж работы в университете составляет менее двух лет. Цель семинара – познакомить участников с особенностями организации работы в университете, рассказать о возможностях профессионального роста и ответить на возникшие вопросы.

В программе семинара – выступления руководителей Вадима Радаева и Марии Юдкевич, которые расскажут о миссии исследовательского университета, стратегии и перспективах развития, кадровой политике, академической карьере и инструментах академического развития, программах поддержки научных исследований и возможностях кадрового резерва в НИУ ВШЭ. Также слушатели семинара смогут узнать о:

- существующих академических стимулах и академических конкурсах;
- возможностях повышения квалификации, особенностях преподавательского контракта в НИУ ВШЭ;
- различных сервисах, предоставляемых сотрудникам университета, в том числе о ресурсах портала, возможностях формирования личных страниц преподавателей, правилах загрузки публикаций на личные страницы, заполнения идентификационных номеров ORCID, WoS, Scopus и РИНЦ.

Место проведения семинара:
г. Москва, ул. Мясницкая, д. 20, ауд. 116.

Начало регистрации на семинар в 9:45.

Для участия в семинаре необходимо заполнить регистрационную форму: <http://bit.ly/1F8YIQd>. ■

ХОРОШИЕ И РАЗНЫЕ:

КРИТЕРИИ ОТБОРА И ЭКСПЕРТИЗ ЖУРНАЛОВ И ИЗДАТЕЛЬСТВ

В Вышке разработаны и утверждены критерии, по которым журнал или издательство может попасть в список изданий, публикации в которых не учитываются при назначении академических надбавок в НИУ ВШЭ и оценке публикационной активности. Об этих критериях «Окнам роста» рассказал **Иван Стерлигов**, начальник аналитического отдела Управления академической экспертизы.



КАК ФОРМИРУЕТСЯ СПИСОК: КРИТЕРИИ И ЭКСПЕРТИЗА

Сам список журналов и издательств, публикации в которых не учитываются при назначении академических надбавок, в Вышке сформирован несколько лет назад и, как и прежде, доступен коллегам строго по паролю к личному кабинету сотрудника.

Действующий список регулярно пополняется, однако четких критериев и механизма внесения в него журналов и издательств до сегодняшнего момента выработано не было, что вызывало и вызывает постоянные вопросы сотрудников. Потому и разработано Положение, текст которого одобрен Советом Научного фонда НИУ ВШЭ и в ближайшее время будет официально утвержден. Важно понимать, что это не черный список злодеев и обманщиков, а список изданий и издательств, которые не гарантируют нам минимально приемлемое для назначения надбавки качество.

Теперь в список ВШЭ по умолчанию попадают все журналы и издательства из широко известного «списка Билла» (с ним можно ознакомиться здесь: <http://scholarlyoa.com/publishers/> и <http://scholarlyoa.com/individual-journals/>), если иное не оговаривается особо. Если сотрудник, подающий публикацию в журнале из «списка Билла» на надбавку или оценку публикационной активности, сомневается в обоснованности включения этого журнала в список Вышки, он вправе обратиться к начальнику Управления академической экспертизы с предложением провести дополнительную экспертизу, упомянув в своем обращении, в чем именно ошибся Джеффри Билл (все основания для пополнения его списка опубликованы: <https://scholarlyoa.files.wordpress.com/2015/01/criteria-2015.pdf>).

Еще одна важная особенность: при наличии в списке двух и более журналов одного издательства данное издательство само автоматически вносится в список. Соответственно, все журналы, издающиеся или издававшиеся данным издательством, считаются входящими в список, если иное не оговаривается в нем особо.

Список обновляется по результатам проведения экспертиз, включающих анализ содержания, практик рецензирования и редактирования, официальных сайтов, библиометрических и иных характеристик соответствующих журналов и издательств. В обновленном списке помимо названия журнала будут указаны ISSN, его официальный сайт, издатель, ссылки на РИНЦ (при наличии). Для издательств будут указаны списки журналов, если их нет на сайтах издательств.

Экспертное заключение готовится специалистами УАЭ при помощи стандартного набора критериев отдельно по каждому направленному на экспертизу журналу и представляет собой таблицу с перечнем критериев, которым удовлетворяет данный журнал (со ссылками на источник информации по каждому критерию).

Остановимся подробнее на самих критериях, которые использует Управление академической экспертизы при оценке журнала или издательства. Мы старались сделать критерии объективными, с тем чтобы соответствие им можно было подтвердить ссылкой на соответствующий материал (или его отсутствие). Критерии едины для журналов на всех языках и по всем направлениям науки. Ориентироваться в них может человек, не являющийся специалистом по тематике журнала. В отличие от самого списка, критерии будут размещены в открытом доступе, и их может применять любой заинтересованный человек. Мы совсем не против того, чтобы взбодрить ими научное сообщество вне Вышки.

Есть критерии достаточные, основные и второстепенные. Журнал выносится на Совет Научного фонда, если соответствует одному достаточному и/или двум основным критериям. Окончательное решение по результатам экспертизы принимает совет.

Критерии, используемые при подготовке экспертных заключений по журналам, позиционирующимся как научные, разделены на несколько основных групп для удобства восприятия. Рассмотрим их, чтобы лучше ориентироваться в самом списке критериев, где более 40 пунктов.

■ Технические требования

Сюда относятся наличие и указание ISSN и аффилиаций (мест работы авторов).

■ Содержание

Один из ключевых критериев: наличие статей, которые формально нельзя назвать научными, в частности статей без списков литературы или с куцыми списками (типичный пример – филологическая «статья» с всего двумя ссылками: на первоисточник и предисловие к нему). Сюда же относится отсутствие внятной специализации, когда публикуются материалы по двум и более научным тематикам, которые не связаны друг с другом ни тематически, ни методологически. Нас спросят: а как же Nature и Science? Данный критерий основной, но не достаточный, а по всем остальным критериям к этим журналам не придраться, к тому же критерии работают не механически, решение на их основе

принимает совет, в компетенции членов которого сомневаться не приходится. Сознательно делается упор на установку более жестких критериев для мультидисциплинарных журналов из-за засилья подобных изданий на отечественном рынке.

- **Сайт**

Конечно, главное – само наличие сайта. Вы будете удивлены, но у ряда журналов его до сих пор нет. На сайте должны быть приведены данные об издателе, включая его контакты и ФИО руководителя, или ссылка на сайт издательства, где все это указано. В открытом доступе должны быть размещены списки опубликованных статей, их аннотации и ключевые слова.

- **Рецензирование**

Пожалуй, наиболее тонкий момент. Для нас неприемлемо, если журнал просит авторов самих присылать рецензии, если указанный на сайте срок между поступлением рукописи в редакцию и принятием решения о публикации статьи не позволяет провести качественное рецензирование (2-3 недели и менее), если журнал сообщает, что не отправляет авторам рецензии. Информация о рецензируемости и формате этой процедуры должна быть размещена на сайте.

- **Редакторы и редколлегия**

Редакторы и редколлегия должны быть указаны на сайте и в журнале, причем не просто в виде «Иванов И.И.», а с указанием места работы. Членов редколлегии должно быть не менее пяти, в идеале среди них не должно быть авторов публикаций в журналах, входящих в наш список. Недопустимо включение человека в состав редколлегии без его согласия (мы проверяем это, обращаясь с письмами к таким людям).

- **Навязывание услуг, коммерция**

Сама по себе платность опубликования – не критерий. Масса ведущих мировых журналов берет деньги с авторов, это стандартная

экономическая модель Open Access. Но вот публикация статей вне очереди за особую плату для нас однозначно негативный признак, как и популярная на постсоветском пространстве реклама издательствами платных заочных «конференций». Неприемлемы непрямые схемы оплаты типа обязательной платной подписки для авторов.

- **Библиометрия и цитируемость**

Сюда относится аномально высокое число публикуемых статей за год, публикация дополнительных выпусков вне сквозной нумерации, рекомендации авторам ссылаться на статьи в данном журнале и журналах того же издательства и соответствующие накрутки (журналы, принадлежащие одному издательству, аномально часто цитируют друг друга для накрутки импакт-фактора), высокий уровень самоцитирования, высокая доля статей сотрудников организации, издающей журнал, отсутствие индексации в наукометрических базах.

Обращаться в Управление академической экспертизы с предложениями провести экспертизу журналов на предмет их внесения или исключения из списка могут ученые советы структурных подразделений и кадровые комиссии НИУ ВШЭ. ■

