



ОКНА

АКАДЕМИЧЕСКОГО РОСТА

№ 11 (125)
июнь 2016

ФИЗИКИ И ЛИРИКИ



Заканчивается июнь, а это значит, что вот-вот начнется академическое лето. Вчерашние студенты станут сегодняшними выпускниками, у преподавателей и научных сотрудников начнутся каникулы, в полную силу заработает Летний университет (<https://okna.hse.ru/news/166773121.html>).

Но и последние дни уходящего академического года оказались крайне насыщенными. Так, на июньском заседании Ученого совета Вышки было принято решение о создании двух новых лабораторий.

Одна лаборатория, Международная лаборатория физики конденсированного состояния, соберет под своим крылом ведущих специалистов-физиков высшей квалификации, которые будут работать в тесном сотрудничестве с рядом научных институтов РАН (в том числе Институтом теоретической физики им. Ландау и Институтом физики твердого тела).

Другая лаборатория займется сохранением и изучением творческого наследия режиссера Юрия Любимова. С ее созданием у университета тоже связаны большие планы, реализация которых начнется с формирования цифрового хранилища архивных материалов, связанных с творчеством режиссера. Предполагается, что доступ к этому цифровому архиву будет полностью открытым для всех желающих.

Как отметили члены Ученого совета, приглашение в университет сразу двух лабораторий, «физиков и лириков», стало очень символическим последним аккордом этого академического года.

И этот номер «Окон роста» – последний в 2015/2016 учебном году. «Окна роста» вслед за всеми уходят на летние каникулы и вернутся к своим читателям в начале сентября с рассказами о летних школах, летних университетах, итогах кампании по академическим надбавкам и многом другом.

С пожеланиями хорошего лета,

Мария Юдкевич,
проректор НИУ ВШЭ ■

ПРИВЛЕКАЙТЕ УЧЕБНЫХ АССИСТЕНТОВ

Каждый преподаватель НИУ ВШЭ имеет право пригласить учебного ассистента – помощника, который возьмет на себя часть рутинных задач, связанных с чтением курса.

Факультет самостоятельно устанавливает правила приема заявок и критерии отбора учебных ассистентов. Учебным ассистентом может быть студент или аспирант НИУ ВШЭ, соответствующий критериям отбора, установленным факультетом.

Преподаватель формулирует задачи учебному ассистенту и контролирует качество их выполнения, отвечает за результат полученных студентами знаний, качество подготовленных учебным ассистентом методических материалов и методическое обеспечение работы учебного ассистента.

Студенты, отобранные в качестве учебных ассистентов, могут оказывать услуги как платно (в этом случае с ними заключается договор), так и на безденежной основе (в этом случае студентам будут засчитаны зачетные единицы за практику или проектную работу). Если ассистент не справляется с поставленными задачами, преподаватель имеет право его заменить.

Создать заявку на приглашение учебного ассистента можно два раза в год в любое время в своем личном кабинете на сайте НИУ ВШЭ (<http://hse.ru/user>).

Проверка и одобрение заявок на приглашение учебных ассистентов осуществляется специальной комиссией факультета, на котором работает преподаватель.

Подать заявку на магистров и аспирантов 1-го года обучения в 2016-2017 учебном году вы можете сейчас, но окончательное одобрение заявки возможно только после выхода Приказа о зачислении магистров в конце августа, аспирантов – в ноябре. В 1-м модуле аспиранты первого года обучения не имеют права привлекаться как учебные ассистенты.

На все интересующие вас вопросы сможет ответить ответственный за учебных ассистентов вашего факультета, контакты которого можно найти по этой ссылке: www.hse.ru/studyspravka/uchassistant. ■

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ РОСТ В ВЫШКЕ: ЧТО ДУМАЮТ ПРЕПОДАВАТЕЛИ

Как оценивают преподаватели элементы обучения в НИУ ВШЭ и свое профессиональное развитие? Какие существуют инструменты для профессионального развития преподавателей в университете и что планируется внедрять в ближайшее время? В конце 2015 года Центр внутреннего мониторинга (ЦВМ) провел мониторинговый онлайн-опрос штатных и внештатных преподавателей московского кампуса о качестве преподавания, результаты которого с комментариями заместителя первого проректора Игоря Чирикова мы публикуем в июньском номере «Окон роста».

Игорь Чириков: «На сегодняшний день в Высшей школе экономики существует несколько областей, работа по которым нацелена на повышение качества преподавания.

Во-первых, это несколько общеуниверситетских инициатив, связанных с поддержкой и распространением лучших практик в преподавании: конкурсы и мероприятия Фонда образовательных инноваций (ФОИ), методические мастерские кадрового резерва, регулярные семинары Методического центра «Методические среды».

Это и отдельные программы и курсы, как в рамках ЦПК, так и в рамках отдельных инициатив факультетов, которые помогают преподавателям профессионально развиваться.

Во-вторых, дополнительно к этому есть большая часть работы, связанная с получением обратной связи от студентов. Это студенческая оценка преподавания (СОП), которая в этом году стала обязательной для студентов, благодаря чему увеличился охват. Студенческая оценка позволяет преподавателям и руководителям программ получать детальную обратную связь о том, как работают преподаватели. К тому же студенты Вышки дают замечательные комментарии относительно работы преподавателя, они довольно взвешенные и, безусловно, полезны для того, чтобы преподавание улучшать.

Третья область касается стимулирования преподавательской работы. Мы знаем, что Вышка ставит целью развиваться как исследовательский университет, но в то же время в НИУ ВШЭ есть и стимулы для преподавательской деятельности. Это конкурс «Лучший преподаватель», в рамках которого студенты ежегодно выбирают лучших преподавателей и им назначается надбавка».

С целью узнать, как преподаватели оценивают свое профессиональное развитие в Высшей школе экономики, ЦВМ регулярно проводит мониторинговые волны.

В этом мониторинге участвовали 869 сотрудников, что составляет около 34% от общего числа преподавателей.

Во время каждой волны исследования преподаватели отвечают на вопросы о своем отношении к различным элементам образовательного процесса в Вышке. Поскольку в этом году особое внимание руководства университета направлено на проблему качества преподавания, ЦВМ добавил в анкету вопросы о желании продолжить профессиональное развитие в области преподавания и о распространенности нарушений преподавательской этики. Рассмотрим подробнее результаты опроса.

ОТНОШЕНИЕ К ЭЛЕМЕНТАМ ОБУЧЕНИЯ В НИУ ВШЭ

В последней волне мониторинга преподавателям предлагалось оценить семь элементов обучения в НИУ ВШЭ. Два из них – обучение по системе мейджеров и майноров и введение

студенческой оценки преподавания – оценивались впервые. Полный список аспектов, представленных в опросе:

- большое количество элективных курсов;
- накопительная (кумулятивная) система выставления оценок вместо простых итоговых оценок;
- обучение студентов по системе мейджеров и майноров;
- отсутствие блокирующих оценок за экзамены;
- отсутствие зачетных книжек;
- письменные экзамены и зачеты вместо устных;
- составление рейтингов студентов по итогам полугодия;
- введение студенческой оценки преподавания.

Позитивнее всего преподаватели оценивают один из наиболее укоренившихся в Вышке элементов образовательного процесса – кумулятивную систему выставления оценок. Об этой системе положительно отзывались 77% респондентов, негативно – 12%.

Относительно высоко оценивается и введенная в этом году студенческая оценка преподавания. Положительное отношение к ней выражают 64% опрошенных, а доля негативных оценок составила 19%. Рейтинги студентов по итогам их обучения, которые, в отличие от СОП, существуют в Вышке уже много лет, имеют сопоставимый уровень одобрения (63%), хотя и при сравнительно меньшей доле негативных оценок (12% против 19% у СОП за счет сравнительно большего числа нейтральных ответов).

Аспект «Обучение студентов по системе мейджеров и майноров» вызвал наибольшее затруднение среди респондентов: 8% не знают, что это такое, и 16% затрудняются с оценкой. Негативно высказались в отношении новой составляющей обучения около четверти респондентов.

Большое число элективных курсов и письменные экзамены положительно воспринимают около половины опрошенных, а негативно – 29% и 31% соответственно.

Наконец, наименее позитивно преподаватели оценивают отсутствие блокирующих оценок за экзамены. Поддерживают этот элемент обучения 37%, а негативно оценивают 35%.

Представленные элементы обучения, за исключением отсутствия блокирующей оценки и системы мейджеров и майноров, предлагались преподавателям для оценки и в 2014 году, что позволяет сравнить полученные результаты с мнениями в предшествующем году (см. таблицу 1). Единственное изменение, на которое можно обратить внимание, – это небольшая позитивная динамика в отношении к большому числу элективных курсов. Если в 2014 году этот элемент негативно оценили 38% респондентов, то в 2015 году доля негативных оценок составила 30%. В оценке других элементов ощутимых изменений не наблюдается.

Интересны различия в оценках между преподавателями в зависимости от их пола, возраста, принадлежности к штату, должности, стажа и других характеристик.

Более негативно относятся к большинству элементов системы обучения штатные преподаватели (по сравнению с внештатными), преподаватели старше 60 лет (по сравнению с более молодыми) и те, кто не совмещает преподавание с другой про-

фессиональной деятельностью в НИУ ВШЭ (по сравнению с внутренними совместителями). При этом зависимости мнения преподавателей от большого числа других характеристик (пол, стаж работы в подразделении, наличие ученой степени, категория должности, получение надбавок, академическая нагрузка, наличие работы за пределами НИУ ВШЭ) на опросных данных выявлено не было.

Таблица 1. Динамика отношения преподавателей к различным элементам системы обучения в НИУ ВШЭ в 2014-2015 гг., %

		Негативные оценки (от -3 до -1)	Нейтральные оценки (0)	Позитивные оценки (от +1 до +3)	«Затрудняюсь ответить» или «Не знаю, что это»
Большое количество элективных курсов (уменьшение числа обязательных курсов)	2014	38	9	45	8
	2015	30	14	49	7
Письменные экзамены и зачеты вместо устных	2014	32	19	47	2
	2015	32	16	50	2
Отсутствие зачетных книжек	2014	14	23	59	4
	2015	10	23	61	6
Накопительная (кумулятивная) система выставления оценок вместо простых итоговых оценок	2014	10	10	78	2
	2015	12	8	77	3
Составление рейтингов студентов по итогам полугодия	2014	13	19	63	5
	2015	12	18	63	7

Вопрос: Как Вы относитесь к следующим элементам системы обучения, принятым в НИУ ВШЭ? Оцените по шкале, где -3 – крайне негативно, а +3 – крайне позитивно.

Профессиональное развитие в области преподавания

В анкете 2015 года впервые появился вопрос о наличии у преподавателей потребности в профессиональном развитии в области преподавания, который звучал следующим образом: «Есть ли у Вас потребность в профессиональном развитии в области преподавания (освоение новых методик преподавания и форм оценивания, организация групповой и проектной работы студентов и т.п.)?».

В целом по выборке о наличии такой потребности высказались чуть более половины преподавателей, 38% отметили, что такой потребности точно или скорее не испытывают, а 6% затруднились с ответом.

Сравнительно чаще о наличии потребности в профессиональном развитии говорят преподаватели женского пола (по сравнению с преподавателями-мужчинами), штатные сотрудники (по сравнению с внештатными), а также те, кто, по-видимому, отличается меньшим педагогическим опытом, т.е. преподаватели моложе 26 лет (по сравнению с коллегами старших возрастов), занимающие должность преподавателя или старшего преподавателя (по сравнению с коллегами-доцентами и профессорами), не имеющие ученой степени (по сравнению с обладателями степеней).

Преподавателям предлагалось указать приоритетные для них направления профессионального развития в сфере преподавания. Судя по ответам, наиболее востребованными направлениями являются организация групповой и проектной работы студентов и использование онлайн-технологий в преподавании, которые выбрали 59% и 49% преподавателей соответственно. При этом разработка массовых открытых онлайн-курсов вызывает пока сравнительно меньший интерес: ее в качестве приоритетного направления указали 18% респондентов.

В отдельном вопросе преподаватели оценивали полезность такой практики, как посещение занятий коллег с последующим предоставлением обратной связи о его/ее работе (peer-review). Большинство преподавателей (57%) положительно отзывались об этой практике, считая ее скорее или определенно полезной. Наибольшим процентом позитивных оценок отличаются преподаватели, которые совмещают преподавание с научной работой в НИУ ВШЭ (66% считают практику полезной), и те, кто совмещает преподавание с административной деятельностью в НИУ ВШЭ (67%). Различий между другими группами преподавателей выявлено не было.

Игорь Чириков: «Мониторинг преподавательской жизни показывает, что есть запрос на развитие преподавательского рецензирования, когда обратная связь поступает не только от студентов, которые не всегда могут оценить то, что оценивает коллега-преподаватель. В планах также более активное использование обратной связи от работодателей наших выпускников. Сейчас данный способ обратной связи недостаточно активно используется образовательными программами.

Кроме того, в планах работы по части качества преподавания организация в первом полугодии этого учебного года курсов повышения квалификации для преподавателей, которые будут читаться лучшими зарубежными практиками. Сейчас обсуждается несколько ключевых тем и сфер: организация самостоятельной и групповой проектной работы студентов, использование онлайн-технологий в преподавании, методы оценивания студентов, включая marking schemes, преподавательское рецензирование, где важно понять, какой инструментарий необходим для рецензирования коллег, чтобы отзыв был полезен». ■



СЕРГЕЙ ЛЕВИН, К.Ф.Н., ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ДЕПАРТАМЕНТА СОЦИОЛОГИИ ШКОЛЫ СОЦИАЛЬНЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК НИУ ВШЭ – САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, В СВОЕЙ КОЛОНКЕ РАЗМЫШЛЯЕТ О ТОМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ С УРОВНЕМ СТУДЕНТОВ В КУЛЬТУРНОЙ СТОЛИЦЕ, СТАНОВИТСЯ ОН ВЫШЕ ИЛИ НИЖЕ, И КАК МЕНЯТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКУЮ ПРАКТИКУ В СООТВЕТСТВИИ С УРОВНЕМ СТУДЕНЧЕСКОЙ АУДИТОРИИ.

ЛУЧШИЕ СТУДЕНТЫ СТРАНЫ И ЧТО С НИМИ ДЕЛАТЬ

Падение уровня подготовки студентов – весьма распространенное утверждение при обсуждении образования кем бы то ни было. Обосновывается оно, как правило, анекдотическими историями об отдельных вопиющих примерах невежества. Мои собственные интуиции всегда шли против сложившегося стереотипа, согласно которому из года в год студенты становятся все глупее, знают все меньше и едят руками. Мое твердое, но ни на чем не основанное мнение заключалось в том, что общий уровень выпускников школ принципиально не меняется, со временем меняются лишь наши воспоминания о прекрасном прошлом.

Работа преподавателем на программах бакалавриата в Санкт-Петербургском кампусе ВШЭ с 2012 по 2016 год даже породила у меня обратное впечатление. Мне стало казаться, что студенты в целом стали гораздо лучше и умнее, чем «раньше», и их уровень продолжает расти год от года.

Новое впечатление меня, безусловно, расстроило. Выходило, что я ошибался: студенты-то не такие же, а лучше стали. Признать свои ошибки никому не по душе, и нужно было срочно что-то предпринимать. Тогда у меня родилась гипотеза, что молодежь в России та же, однако наши студенты стали лучше. Гипотеза мне понравилась. Если она верна, значит, я работаю в хорошем университете и к тому же не ошибался.

Обратившись к данным мониторинга качества приема в вузы, я сравнил показатели единого государственного экзамена по России с показателями поступивших в ВШЭ – Санкт-Петербург. Оказалось, что средние баллы ЕГЭ зачисленных в вузы с 2011 по 2015 год повысились незначительно, а баллы приема ВШЭ – Санкт-Петербург заметно растут. Они опережают средние баллы по России среди поступающих и на бюджетной, и на коммерческой основе. При этом разрыв с каждым годом увеличивается, то есть в ВШЭ идут все более сильные студенты. Конечно, нужно учитывать не только баллы, но и другие факторы, например число мест. Тем не менее из сказанного, скорее всего, следует, что в аудитории на моих занятиях сидят очень умные и талантливые студенты.

В целом система ЕГЭ помогла сосредоточению лучших студентов в ведущих университетах, таких как ВШЭ. При старой системе вступительных экзаменов поступление во многом определялось случайными факторами, не зависящими от личных способностей абитуриента. Сдача экзаменов в другом населенном пункте была связана с существенными транспортными и организационными издержками. Одновременное прохождение вступительных испытаний в нескольких учебных заведениях одного города зачастую было невозможно в связи с наложением дат экзаменов. В условиях неопределенности поступления это приводило к тому, что даже отличники из страха

не поступить или невозможности поехать сдавать экзамены в другой город шли туда, где синица в руках казалась гарантированной. В результате поступающие были довольно разншерстными, а на одном потоке оказывались и те, кто обладал серьезной подготовкой, и те, кто просто жил на соседней улице от приемной комиссии.

Сегодня выпускникам школ сразу известны их результаты ЕГЭ, и они могут сравнительно легко рассчитать шансы на поступление в разные учебные заведения. Документы можно подать сразу в несколько вузов, находящихся сколь угодно далеко друг от друга. Соответственно, поток сильных студентов в лучшие университеты возрастает. Выпускник с высокими балами может быть одновременно зачислен сразу в несколько мест, и при прочих равных он будет выбирать самый лучший. В новых условиях отличники все более концентрируются в сильных вузах, со временем делая их еще привлекательнее.

Взросший уровень студентов проявляется во всем: в качестве ответов и эссе, в добровольном освоении дополнительного материала, в том, как и о чем студенты общаются между собой. Высокий уровень обучающихся – это и новые возможности, и вызовы для преподавателя. С одной стороны, всегда приятно работать с умными людьми и интересно наблюдать, как на ходу решаются нетривиальные задачи. С другой стороны, есть и свои сложности. Приходится подстраивать программу так, чтобы даже те, кому все дается легко, не начинали скучать. А в ситуации, когда руку одновременно поднимает половина группы, понимаешь, что систематически не успеваешь дать слово всем, кто хочет ответить, и адекватно оценить каждого. Когда студенты регулярно приходят на семинар подготовленными, по-новому задаешься вопросом об эффективном распределении времени между контролем знаний, передачей знаний и направлением самостоятельной работы и поиска.

Данная колонка может произвести впечатление чрезмерной идеализации и обобщения, ведь даже внутри одного кампуса направления подготовки, курсы и группы очень отличаются друг от друга. Однако практически всегда в аудитории есть критическая масса студентов, задающих тон и серьезно настроенных на получение знаний. Важно то, что у самих студентов сформировалось представление о том, что они не случайная масса тел в стенах университета, а коллектив, идентифицирующий себя с высоким академическим этосом. В Высшей школе экономики студенты хороши не только по отдельности, они образуют сообщество, члены которого подталкивают друг друга к высоким результатам. Собрание таких ребят вместе можно воспринимать не как пассивный объект реализации чьих-то образовательных представлений, а как способный субъект, которому нужно помогать и не мешать на пути самообразования.

Выпускается НИУ ВШЭ. Редактор Светлана Фомина.

Материалы подготовлены при участии Владимира Селивёрстова. Художник Василий Храмов.

Контакты: okna@hse.ru, (495) 621-4514. Подписаться на рассылку можно здесь: <https://goo.gl/tb2lsR>

Дата выпуска: 29.06.2016.